

**S 28813 Hate Speech in Sozialen Medien**

Wintersemester 2017/18

Do 16-18 Uhr

Raum: Garystraße 55/105

Christian Strippel M.A.

christian.strippel@fu-berlin.de

Büro: Ihnestraße 21/106

Sprechstunde: Mittwoch, 15-16 Uhr

In sozialen Medien und Online-Kommentarspalten kommt es bei gesellschaftlich kontroversen Themen seit einiger Zeit immer häufiger zu so genanntem ‚Hate Speech‘, zu beleidigenden, hasserfüllten Beiträgen durch einzelne Nutzerinnen und Nutzer, die sich gegen bestimmte gesellschaftliche Gruppen und deren Unterstützer/innen richten. Ohne entsprechende Moderation kann diese Hasskommunikation Diskussionen schnell eskalieren lassen oder verhindern. Zudem kann sie zu einer Belastung für diejenigen werden, die von ihr betroffen sind und diskriminiert werden. Diese Entwicklung steht im Gegensatz zu den demokratietheoretischen Potenzialen und Hoffnungen hinsichtlich einer stärkeren Partizipation der Bürgerinnen und Bürger am öffentlichen Diskurs, die anfangs noch mit sozialen Medien sowie Online-Kommentarbereichen verbunden wurden.

Diesem Gegensatz zwischen demokratischer Partizipation und hasserfüllter Kommunikation im Internet widmet sich das Seminar ebenso wie den Voraussetzungen, verschiedenen Formen und Auswirkungen von Hate Speech. Dabei wird sich dem Thema zunächst auf der Grundlage der einschlägigen Literatur genähert. Im zweiten Teil des Seminars wird dann eine Interviewstudie zum Thema durchgeführt. In qualitativen Leitfadeninterviews sollen die Studierenden die Community Manager deutscher (Online-)Medien zu ihren Erfahrungen mit Hasskommunikation und deren Moderation befragen. Das Seminar steht im Kontext eines Forschungsprojekts zu Hasskommunikation im Internet, das zur Zeit am Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der FU Berlin durchgeführt wird.

19.10.17	1	Einführung ins Thema und Seminarorganisation
<b>Theorien und Befunde zu Nutzerkommentaren und Online-Diskussionen</b>		
26.10.17	2	<p>Nutzerkommentare und (politische) Partizipation</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Emmer, M., &amp; Wolling, J. (2010). Online-Kommunikation und politische Öffentlichkeit. In W. Schweiger &amp; K. Beck (Hrsg.), <i>Handbuch Online-Kommunikation</i> (S. 37-59). Wiesbaden: VS Verlag. <a href="http://doi.org/10.1007/978-3-531-92437-3_2">http://doi.org/10.1007/978-3-531-92437-3_2</a></li> <li>• Reich, Z. (2011). User Comments: The transformation of participatory space. In J. B. Singer, D. Domingo, A. Heinonen, A. Hermida, S. Paulussen, T. Quandt, Z. Reich, &amp; M. Vujanovic (Hrsg.), <i>Participatory journalism: guarding open gates at online newspapers</i> (S. 96-117). Oxford: Wiley-Blackwell. <a href="http://doi.org/10.1002/9781444340747.ch6">http://doi.org/10.1002/9781444340747.ch6</a></li> </ul>
02.11.17	3	<p>Nutzerkommentare als Gegenöffentlichkeit</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fraser, N. (1992). Rethinking the public sphere: A contribution to the critique of actuallyexisting democracy. In C. Calhoun (Hrsg.), <i>Habermas and the public sphere</i> (S. 109-142). Cambridge, MA: MIT Press. <a href="https://www.jstor.org/stable/466240">https://www.jstor.org/stable/466240</a></li> <li>• Töpfl, F., &amp; Piwoni, E. (2015). Public Spheres in Interaction: Comment Sections of News Websites as Counterpublic Spaces. <i>Journal of Communication</i>, 65(3), 465-488. <a href="http://doi.org/10.1111/jcom.12156">http://doi.org/10.1111/jcom.12156</a></li> </ul>

09.11.17	4	<p>Fragmentierung von Öffentlichkeit und Filterblasen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Flaxman, S., Goel, S., &amp; Rao, J. (2016). Filter Bubbles, Echo Chambers, and Online News Consumption. <i>Public Opinion Quarterly</i>, 80(S1), 298-320. <a href="http://doi.org/10.1093/poq/nfw006">http://doi.org/10.1093/poq/nfw006</a></li> <li>Puschmann, C., Ausserhofer, J., Maan, N., &amp; Hametner, M. (2016). Information laundering and counter-publics: The news sources of islamophobic groups on Twitter. In Workshops of the Tenth International AAAI Conference on Web and Social Media: Technical Report WS-16-19 (S. 143-150). Menlo Park, CA: AAAI Press. <a href="http://www.aaai.org/ocs/index.php/ICWSM/ICWSM16/paper/view/13224/12858">http://www.aaai.org/ocs/index.php/ICWSM/ICWSM16/paper/view/13224/12858</a></li> <li>Kaiser, J., &amp; Rauchfleisch, A. (2017). YouTubes Algorithmen sorgen dafür, dass AfD-Fans unter sich bleiben. <i>Motherboard</i>. <a href="https://motherboard.vice.com/de/article/59d98n/youtubes-algorithmen-sorgen-dafur-dass-afd-fans-unter-sich-bleiben">https://motherboard.vice.com/de/article/59d98n/youtubes-algorithmen-sorgen-dafur-dass-afd-fans-unter-sich-bleiben</a></li> </ul>
16.11.17	5	<p>Dynamiken von Online-Diskussionen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ziegele, M., Breiner, T., &amp; Quiring, O. (2014). What Creates Interactivity in Online News Discussions? An Exploratory Analysis of Discussion Factors in User Comments on News Items. <i>Journal of Communication</i>, 64(6), 1111-1138. <a href="http://doi.org/10.1111/jcom.12123">http://doi.org/10.1111/jcom.12123</a></li> <li>Ziegele, M., Weber, M., Quiring, O., &amp; Breiner, T. (2017). The Dynamics of Online News Discussions: Effects of News Articles and Reader Comments on Users' Involvement, Willingness to Participate, and the Civility of their Contributions. <i>Information, Communication &amp; Society</i>. <a href="http://doi.org/10.1080/1369118X.2017.1324505">http://doi.org/10.1080/1369118X.2017.1324505</a></li> <li>Coe, K., Kenski, K., &amp; Rains, S. A. (2014). Online and Uncivil? Patterns and Determinants of Incivility in Newspaper Website Comments. <i>Journal of Communication</i>, 64(4), 658-679. <a href="http://doi.org/10.1111/jcom.12104">http://doi.org/10.1111/jcom.12104</a></li> <li>Rains, S. A., Kenski, K., Coe, K., &amp; Harwood, J. (2017). Incivility and Political Identity on the Internet: Intergroup Factors as Predictors of Incivility in Discussions of News Online. <i>Journal of Computer-Mediated Communication</i>, 22(4), 163-178. <a href="http://doi.org/10.1111/jcc4.12191">http://doi.org/10.1111/jcc4.12191</a></li> <li>Muddiman, A., &amp; Stroud, N. J. (2017). News Values, Cognitive Biases, and Partisan Incivility in Comment Sections. <i>Journal of Communication</i>, 67(4), 586-609. <a href="http://doi.org/10.1111/jcom.12312">http://doi.org/10.1111/jcom.12312</a></li> </ul>
<b>Hate Speech als Problem und Herausforderung</b>		
23.11.17	6	<p>Hate Speech vs. Free Speech</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Brugger, W. (2003). Verbot oder Schutz von Haßrede? Rechtsvergleichende Beobachtungen zum deutschen und amerikanischen Recht. <i>Archiv des öffentlichen Rechts</i>, 118(3), 372-411. URL: <a href="http://www.jstor.org/stable/44316814">http://www.jstor.org/stable/44316814</a></li> <li>Marker, K. (2013). Know Your Enemy. Zur Funktionalität der Hassrede für wehrhafte Demokratien. In J. Meibauer (Hrsg.), <i>Hassrede/Hate Speech: Interdisziplinäre Beiträge zu einer aktuellen Diskussion</i> (S. 59-94). Gießener Elektronische Bibliothek. <a href="http://geb.uni-giessen.de/geb/volltexte/2013/9251/pdf/HassredeMeibauer_2013.pdf">http://geb.uni-giessen.de/geb/volltexte/2013/9251/pdf/HassredeMeibauer_2013.pdf</a></li> <li>Sirsch, J. (2013). Die Regulierung von Hassrede in liberalen Demokratien. In J. Meibauer (Hrsg.), <i>Hassrede/Hate Speech: Interdisziplinäre Beiträge zu einer aktuellen Diskussion</i> (S. 165-193). Gießener Elektronische Bibliothek. (Link s.o.)</li> </ul>
30.11.17	7	<p>Hate Speech und Fremdenfeindlichkeit</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Harlow, S. (2015). Story-Chatterers Stirring up Hate: Racist Discourse in Reader Comments on U.S. Newspaper Websites. <i>Howard Journal of Communications</i>, 26(1), 21-42. <a href="http://doi.org/10.1080/10646175.2014.984795">http://doi.org/10.1080/10646175.2014.984795</a></li> <li>Schütte, C. (2013). Zur Funktion von Hass-Zuschreibungen in Online-Diskussionen: Argumentationsstrategien auf islamkritischen Websites. In J. Meibauer (Hrsg.), <i>Hassrede/Hate Speech: Interdisziplinäre Beiträge zu einer aktuellen Diskussion</i> (S. 121-142). Gießener Elektronische Bibliothek. (Link s.o.)</li> <li>Hughey, M. W. (2013). Racist comments at online news sites: a methodological dilemma for discourse analysis. <i>Media, Culture &amp; Society</i>, 35(3), 332-347. <a href="http://doi.org/10.1177/0163443712472089">http://doi.org/10.1177/0163443712472089</a></li> </ul>

07.12.17	8	<p>Hate Speech, Sexismus und Heteronormativität</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nielsen, L. B. (2002). Subtle, Pervasive, Harmful: Racist and Sexist Remarks in Public as Hate Speech. <i>Journal of Social Issues</i>, 58(2), 265-280. <a href="http://doi.org/10.1111/1540-4560.00260">http://doi.org/10.1111/1540-4560.00260</a></li> <li>Cowan, G., Heiple B., Marquez, C., Khatchadourian D., &amp; McNevin, M. (2005). Heterosexuals' Attitudes Toward Hate Crimes and Hate Speech Against Gays and Lesbians. <i>Journal of Homosexuality</i>, 49(2), 67-82. <a href="http://doi.org/10.1300/J082v49n02_04">http://doi.org/10.1300/J082v49n02_04</a></li> <li>Lillian, D. L. (2007). A thorn by any other name: sexist discourse as hate speech. <i>Discourse &amp; Society</i>, 8(6): 719-740. <a href="http://doi.org/10.1177/0957926507082193">http://doi.org/10.1177/0957926507082193</a></li> </ul>
14.12.17	9	<p>Hate Speech als sprachliche Verletzung</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Butler, J. (2006). <i>Haß spricht. Zur Politik des Performativen</i>. Berlin: Suhrkamp. (S. 9-71)</li> </ul>
21.12.17	10	<p>Moderation von Hate Speech</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Domingo, D. (2011). Managing Audience Participation. Practices, Workflows and Strategies. In J. B. Singer, D. Domingo, A. Heinonen, A. Hermida, S. Paulussen, T. Quandt, Z. Reich, &amp; M. Vujnovic (Hrsg.), <i>Participatory journalism: guarding open gates at online newspapers</i> (S. 76-95). Oxford: Wiley-Blackwell.</li> <li>Ksiazek, T. B. (2015). Civil Interactivity: How News Organizations' Commenting Policies Explain Civility and Hostility in User Comments. <i>Journal of Broadcasting &amp; Electronic Media</i>, 59(4), 556-573. <a href="http://doi.org/10.1080/08838151.2015.1093487">http://doi.org/10.1080/08838151.2015.1093487</a></li> <li>Binns, A. (2012). Don't feed the trolls. Managing troublemakers in magazines' online communities. <i>Journalism Practice</i>, 6(4), 547-562. <a href="http://doi.org/10.1080/17512786.2011.648988">http://doi.org/10.1080/17512786.2011.648988</a></li> <li>Hille, S., &amp; Bakker, P. (2014). Engaging the Social News User. Comments on news sites and Facebook. <i>Journalism Practice</i>, 8(5), 563-572. <a href="http://doi.org/10.1080/17512786.2014.899758">http://doi.org/10.1080/17512786.2014.899758</a></li> </ul>
<b>Studie: Durchführung von Leitfadeninterviews</b>		
11.01.18	11	Theoretische Schulung: Leitfaden- und Experteninterviews
18.01.18	12	Praktische Schulung: Übungen in Interviewführung
25.01.18	13	Durchführung der Leitfadeninterviews
01.02.18	14	Durchführung der Leitfadeninterviews
08.02.18	15	Durchführung der Leitfadeninterviews
15.02.18	16	Abschlusssitzung und Evaluation

## Seminarziele

Am Semesterende haben die Studierenden einen Überblick über die zentralen Fragestellungen, Theorien und Befunde der wissenschaftlichen Kommunikationsforschung zu Nutzerkommentaren und Hasskommunikation im Internet. Zudem haben sie durch die systematische Lektüre und Beobachtung von Nutzerkommentaren sowie deren schriftliche Reflexion, den Austausch und die Diskussion ihrer Eindrücke im Seminar fundierte Erfahrungen mit dem Gegenstand gesammelt. Dadurch sind sie in der Lage, Forschung und öffentliche Diskussionen zu diesem Thema einzuordnen, kritisch zu reflektieren und zu diskutieren, eigene Fragestellungen zu entwickeln und sie in ein angemessenes Forschungsdesign zu übersetzen. Schließlich haben die Studierenden forschungspraktische

Erfahrung in der geschulten Durchführung, Aufbereitung und Auswertung von leitfadengestützten Experteninterviews gesammelt.

### **Leistungsanforderungen**

- Regelmäßige, aktive Seminarteilnahme
- Vorbereitung der Sitzungen anhand der genannten Texte
- Wöchentliche Beobachtungsprotokolle (s.u.)
- Durchführung und Transkription von zwei Leitfadeninterviews
- Prüfungsleistung: Seminararbeit (s.u.)
  - StPO 2011: ca. 20 Seiten / 6.000 Wörter (differenzierte Bewertung)
  - StPO 2017: ca. 15 Seiten / 4.500 Wörter (keine differenzierte Bewertung)

### **Beobachtungsprotokolle**

Begleitend zu den ersten zehn Sitzungen des Seminars lesen die Studierenden jede Woche jeweils rund eine Stunde lang Nutzerkommentare in sozialen Netzwerken, Online-Foren oder Online-Kommentarspalten zu einem selbst gewählten, aktuellen politischen Thema. Im Anschluss an die Lektüre sollen die dabei gemachten Beobachtungen in einem etwa einseitigen Protokoll dokumentiert, systematisiert und vor dem Hintergrund der bisherigen Textlektüre und der Diskussionen im Rahmen des Seminars reflektiert und diskutiert werden.

Im Fokus der Beobachtungsprotokolle sollen etwa sprachliche Eigenschaften der Nutzerkommentare, der Verlauf und die Dynamiken der jeweiligen Diskussionen, die Auswirkungen verschiedener Formen redaktioneller Moderation, die Rolle technischer Rahmenbedingungen, das Verhältnis der Kommentare zum kommentierten Beitrag sowie der Kommentare untereinander, das Auftreten und die Folgen von Hasskommunikation sowie sonstige Auffälligkeiten und/oder wiederkehrende Muster stehen. Die Links zu den Beiträgen (unter denen die gelesenen Kommentare stehen) sind möglichst mit anzugeben. Ebenso sollten auch beispielhaft zitierte Nutzerkommentare kenntlich gemacht und nachvollziehbar referenziert werden.

Die Beobachtungsprotokolle sind spätestens bis zu Beginn der jeweils nächsten Sitzung (16 Uhr) in Blackboard hochzuladen. Nach der Sitzung am 21.12.2017 soll in einem letzten Beitrag eine zwei- bis dreiseitige Zusammenfassung der eigenen Beobachtungsprotokolle angefertigt werden. Die Abgabefrist hierfür ist der 11.01.2017, 16 Uhr. Im Anschluss werden die Beobachtungsprotokolle in anonymisierter Form allem Studierenden für eine mögliche Auswertung im Rahmen der Seminararbeit zur Verfügung gestellt.

### **Seminararbeit**

Das Thema der Seminararbeit kann frei gewählt werden. Einzige Voraussetzung ist, dass die Hausarbeit einen thematischen Bezug zu den im Seminar zentral behandelten Themen aufweist. Dabei besteht die Möglichkeit einer reinen Literaturarbeit ebenso wie die einer empirischen Auswertung der Beobachtungsprotokolle und/oder der Leitfadeninterviews. Vor Anfertigung der Hausarbeit sind Thema und Vorgehen mit dem Dozenten abzusprechen. Bis spätestens zum Termin der letzten Seminarsitzung (15.02.2018) fertigen die Studierenden dazu jeweils ein Exposé an, in dem das gewählte Thema, die Forschungsfrage der Arbeit sowie das geplante Vorgehen auf etwa einer bis zwei Seiten skizziert werden.

Bitte orientieren Sie sich beim Verfassen von Exposé und Seminararbeit an dem **Leitfaden zum wissenschaftlichen Arbeiten** des Instituts für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft: [http://www.polsoz.fu-berlin.de/kommwiss/studium/media/lfpuk\\_Leitfaden\\_v1.pdf](http://www.polsoz.fu-berlin.de/kommwiss/studium/media/lfpuk_Leitfaden_v1.pdf)