

# Lehrveranstaltungsevaluation des Instituts für Publizistik- und Kommunikati- onswissenschaft

## **Detaillierte Gesamtauswertung**

Sommersemester 2013

Fachbereich Politik- und Sozialwissenschaften  
**Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft**

**Annett Heft / Daniel Minkov**  
Garystraße 55  
D-14195 Berlin

Telefon +49 30 838 57 529  
Fax +49 30 838 57 744  
E-Mail [annett.heft@fu-berlin.de](mailto:annett.heft@fu-berlin.de)  
[daniel.minkov@fu-berlin.de](mailto:daniel.minkov@fu-berlin.de)  
Internet [www.kommwiss.fu-berlin.de](http://www.kommwiss.fu-berlin.de)

## **Die Evaluation**

Im Sommersemester 2013 wurden insgesamt 77 Lehrveranstaltungen (LVs) angeboten.

Die Evaluation erfolgte mit Papierfragebögen. Die Papierfragebögen wurden aufgrund unterschiedlicher Veranstaltungstypen in 5 verschiedene Typen gegliedert:

- Colloquien
- Seminare
- Tutorien
- Übungen
- Vorlesungen

Für die Typisierung gibt es keine Unterschiede zwischen deutsch- und englischsprachigen Bögen, oder für Bögen mit wiederholenden Frageblöcken (bei LVs mit zwei Lehrenden). Die Bögen wurden automatisch zu einem der fünf LV-Typen zugeordnet und die Werte entsprechend dem LV-Typ zu Mittelwerten etc. zusammengefasst.

## **Ausschöpfung:**

- 61 der 77 Veranstaltungen (79,2 %) sind erfolgreich mit mindestens 5 ausgefüllten Papierfragebögen evaluiert worden.
- Für 16 LVs liegen keine Ergebnisse vor (es kamen keine oder weniger als 5 ausgefüllte Bögen zurück).
- Insgesamt gingen 1259 ausgefüllte Fragebögen in die Bewertungen der aufgeführten Lehrveranstaltungen ein.

## **Ergebnisdarstellung:**

Aufgeführt werden alle Veranstaltungen mit 5 oder mehr abgegebenen Bewertungen (ausgefüllten Fragebögen), sortiert nach den Veranstaltungstypen in alphabetischer Reihenfolge: Colloquien, Seminare, Tutorien, Übungen und Vorlesungen.

Die Ergebnisdarstellung erfolgt mit der automatisierten PDF-Erstellung durch Unizensus.

Die gekoppelten Seminare 28606 und 28607 sollten auf Wunsch des Lehrenden gemeinsam (als 28606/7) evaluiert werden, in der Auflistung werden sie deswegen nicht als getrennte LVs aufgeführt. In die Anzahl der LVs (77) werden die beiden Seminare jedoch einzeln eingerechnet.

## Colloquien

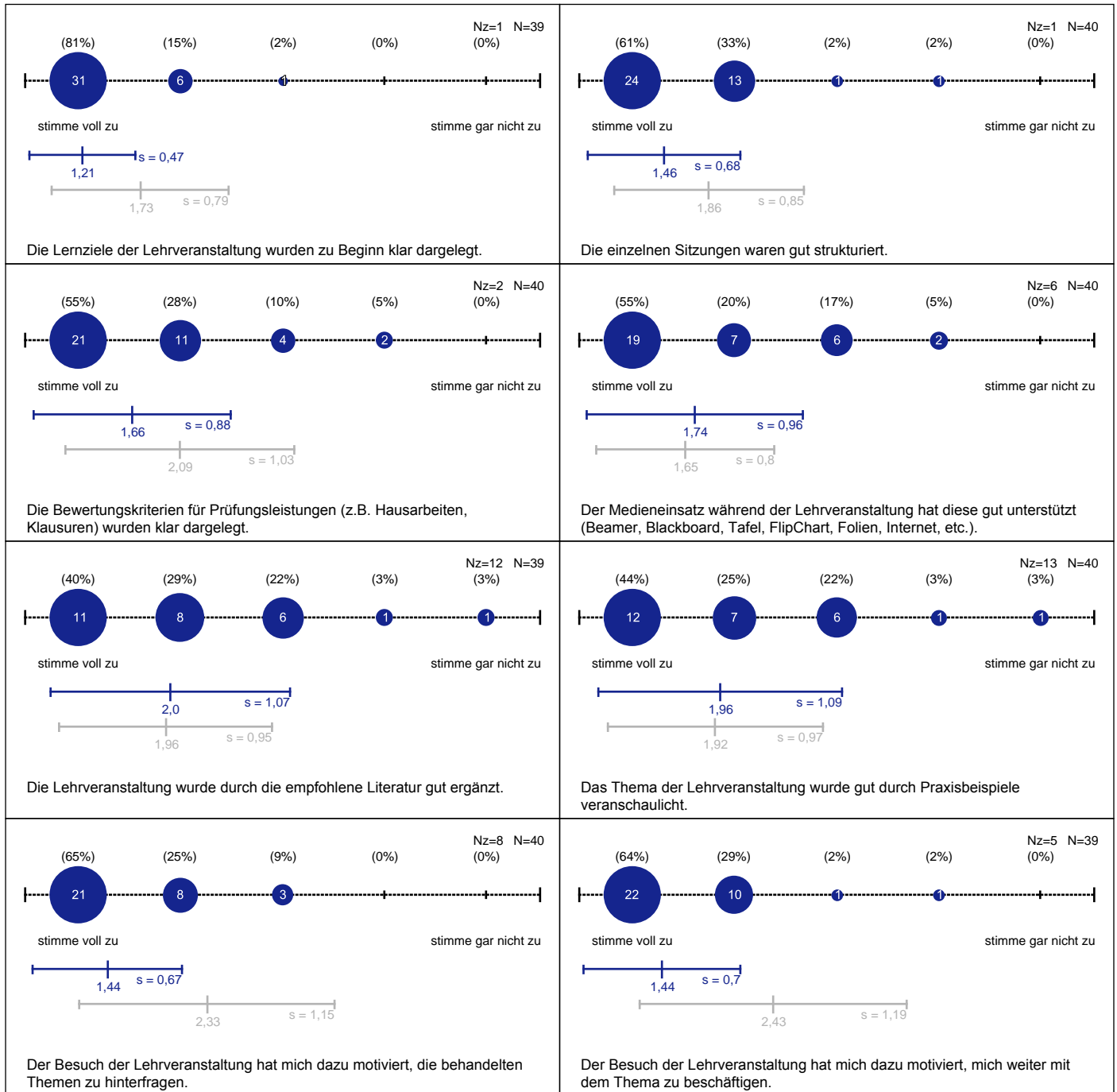
evaluiert (6)	28633	Klaus Beck
	28634	Juliana Raupp
	28637	Margreth Lünenborg
	28638	Carola Richter
	28639	Hermann Haarmann
	28875	Margreth Lünenborg

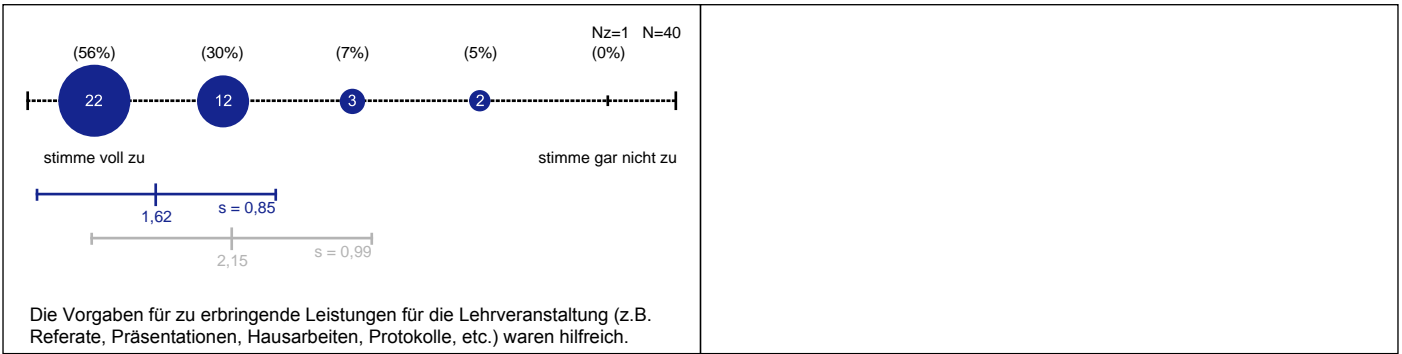
nicht evaluiert/N < 5 (8)	28630	Annett Heft / Daniel Maier
	28631	Martin Emmer / Joachim Trebbe
	28635	Astrid Otto
	28636	Alexander Görke
	28870	Benjamin Fretwurst
	28871	Joachim Trebbe
	28872	Martin Emmer
	28877	Juliana Raupp

## Detailauswertung für Veranstaltungstyp "Colloquium"

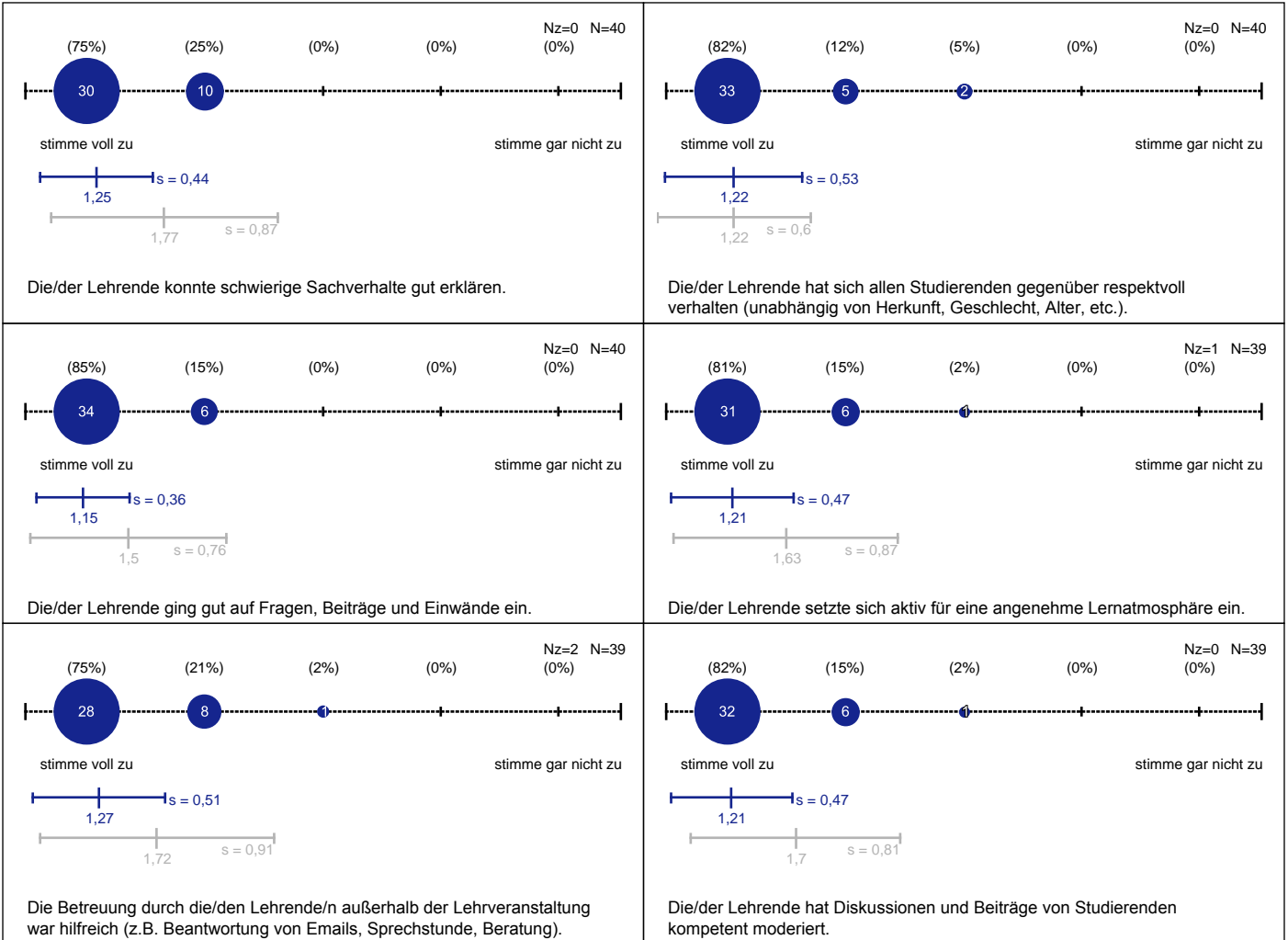
In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen für den spezifischen Veranstaltungstyp aufgeführt.

### Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

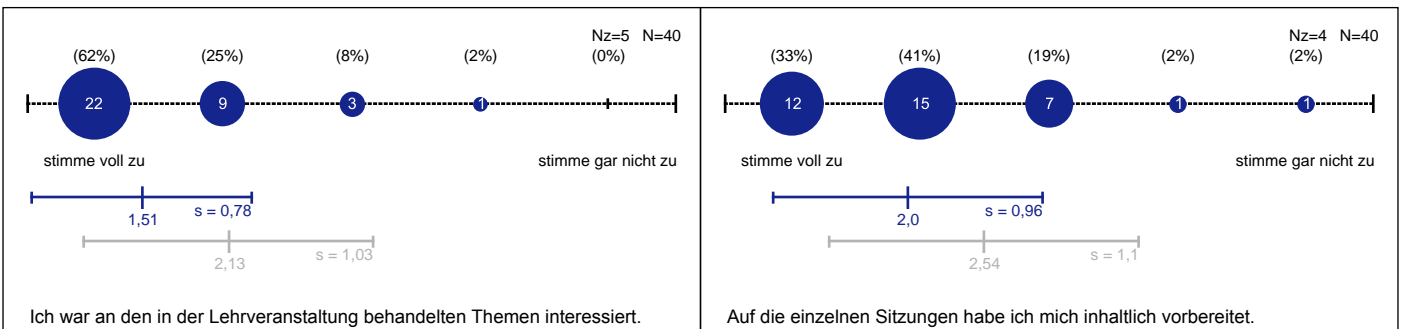


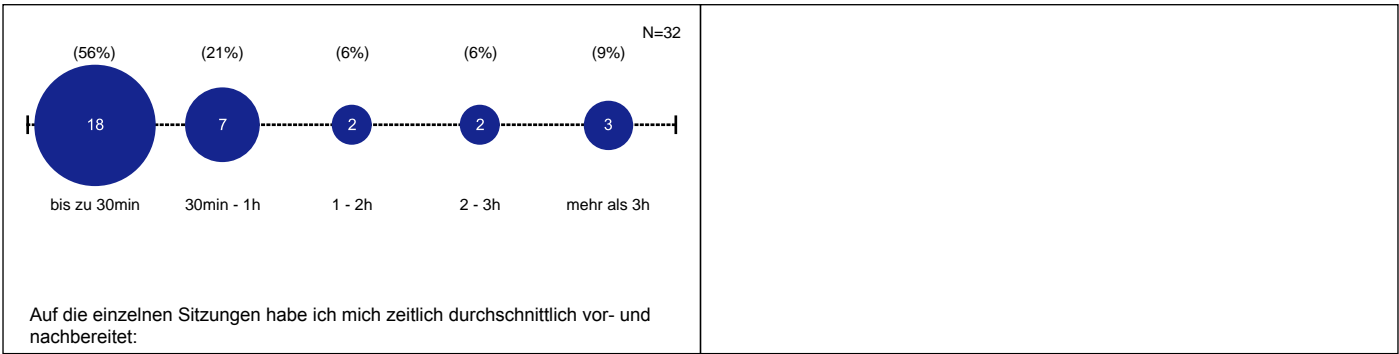


Lehrkompetenz

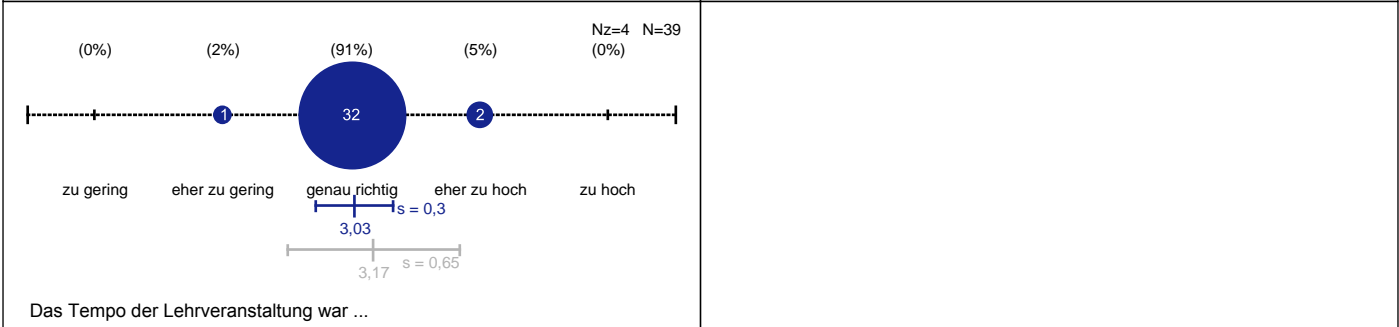
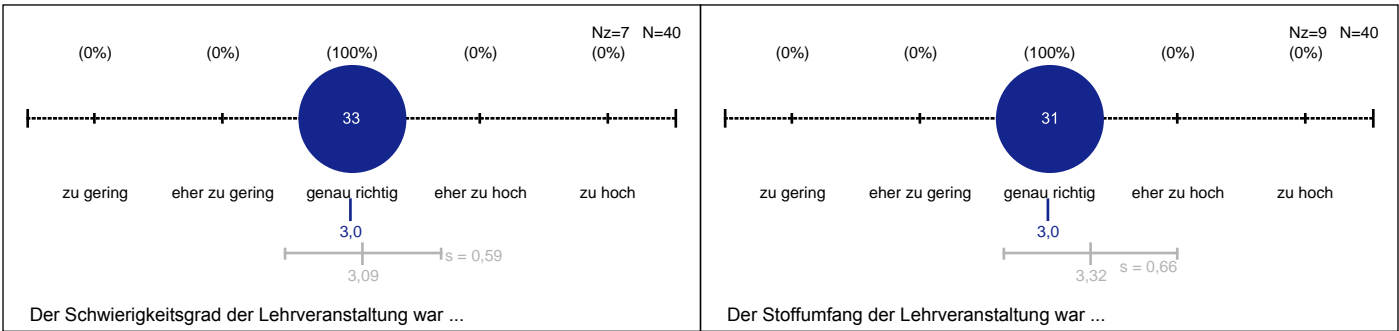


Selbsteinschätzung

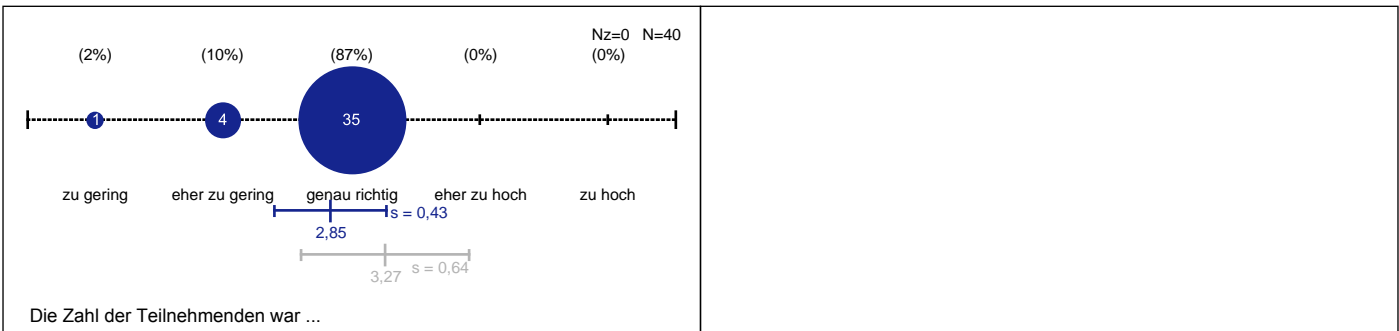




### Anforderungen der Lehrveranstaltung



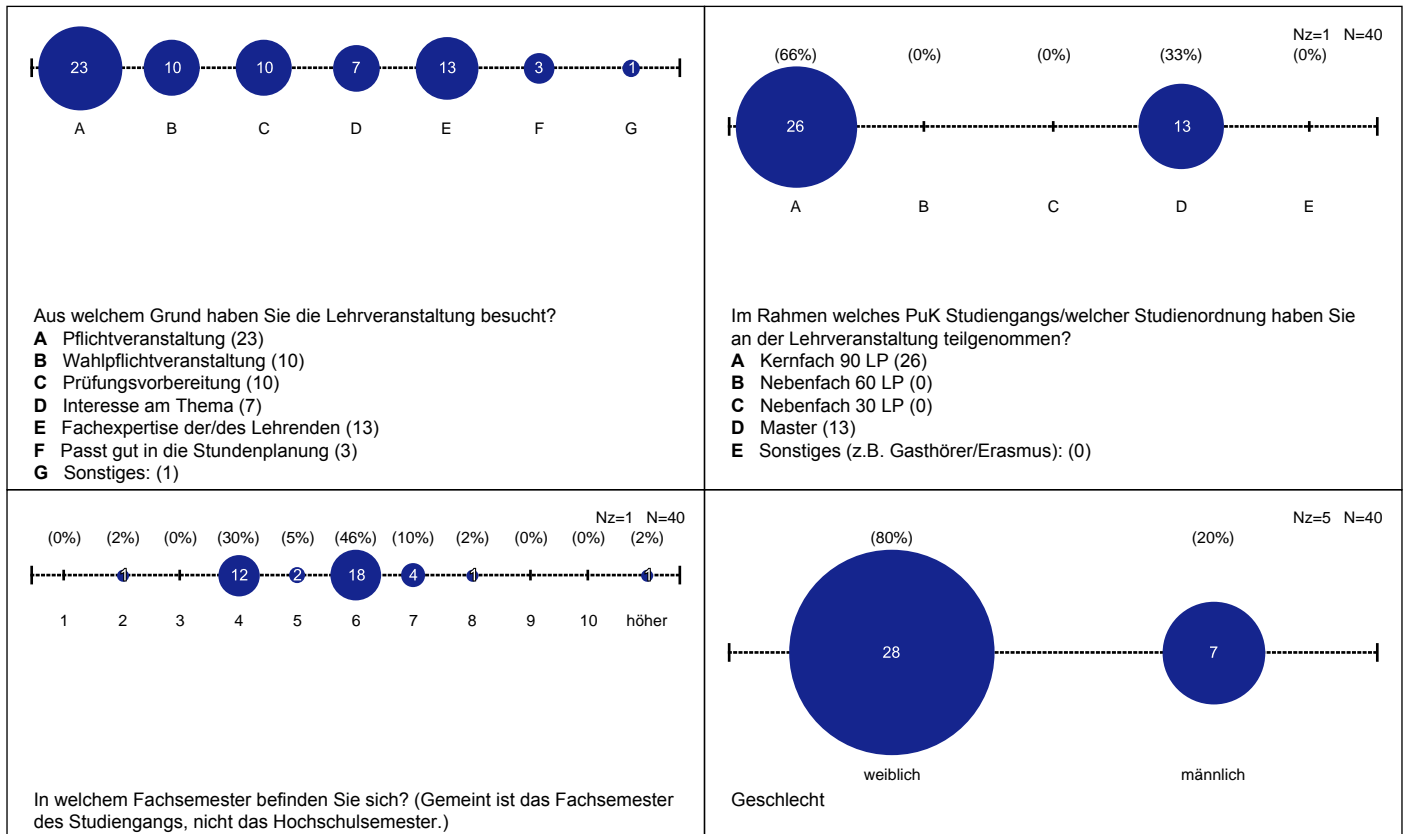
### Größe der Lehrveranstaltung



Spezifische Fragen zu Colloquien

<p>                     (57%) (28%) (14%) (0%) Nz=5 N=40                      (0%)                      20 10 5                      stimme voll zu stimme gar nicht zu                      1,57 s = 0,74                      1,57 s = 0,74                 </p> <p>Durch das Colloquium habe ich mehr Wissen über themenspezifische Konzepte, Begriffe und Fakten erworben.</p>	<p>                     (73%) (18%) (7%) (0%) Nz=2 N=40                      (0%)                      28 7 3                      stimme voll zu stimme gar nicht zu                      1,34 s = 0,63                      1,34 s = 0,63                 </p> <p>Der Besuch des Colloquiums hat mich dazu motiviert, meine wissenschaftliche Arbeit weiterzuführen.</p>
<p>                     (63%) (25%) (8%) (2%) Nz=4 N=40                      (0%)                      23 9 3 1                      stimme voll zu stimme gar nicht zu                      1,5 s = 0,77                      1,5 s = 0,77                 </p> <p>Die Qualität meiner wissenschaftlichen Arbeit hat sich durch den Besuch des Colloquiums verbessert.</p>	<p>                     (44%) (36%) (10%) (7%) Nz=1 N=39                      (0%)                      17 14 4 3                      stimme voll zu stimme gar nicht zu                      1,82 s = 0,93                      1,82 s = 0,93                 </p> <p>Durch das Colloquium habe ich mehr Wissen über die Anwendung verschiedener wissenschaftlicher Methoden und Forschungsansätze erworben.</p>
<p>                     (75%) (17%) (5%) (2%) Nz=0 N=40                      (0%)                      30 7 2 1                      stimme voll zu stimme gar nicht zu                      1,35 s = 0,7                      1,35 s = 0,7                 </p> <p>Im Colloquium wurde konstruktiv diskutiert.</p>	<p>                     (51%) (35%) (12%) (0%) Nz=0 N=39                      (0%)                      20 14 5                      stimme voll zu stimme gar nicht zu                      1,62 s = 0,71                      1,62 s = 0,71                 </p> <p>Die Diskussionen im Colloquium hatten ein hohes wissenschaftliches Niveau.</p>
<p>                     (62%) (15%) (22%) (0%) Nz=0 N=40                      (0%)                      25 6 9                      stimme voll zu stimme gar nicht zu                      1,6 s = 0,84                      1,6 s = 0,84                 </p> <p>Durch Beiträge der anderen Studierenden habe ich Anregungen für die eigene wissenschaftliche Arbeit bekommen.</p>	

## Studienbezogene Angaben



## Erläuterungen zur Visualisierung

- Im oberen Teil des Bildes befindet sich ein Histogramm der absoluten Häufigkeiten. Hierbei ist die Fläche des Kreises proportional zur Anzahl der Nennungen.
- Darunter sind die möglichen Antworten abgetragen.
- Im unteren Bildteil befinden sich zwei gleichartige Visualisierungen von Mittelwert und Standardabweichung. Die obere, blaue Grafik kennzeichnet die Werte dieser Veranstaltung, die untere, graue diejenigen der Vergleichsgruppe.
- Als Vergleich dienen alle Veranstaltungen dieses Semesters, bei denen diese Frage gestellt wurde.
- N ist die Gesamtzahl der Nennungen
- Nz ist die Anzahl der Verweigerungen



## Seminare

evaluiert (33)	28512	Annett Heft
	28513	Till Büser
	28551	Laura Suna
	28552	Daniel Maier
	28553	Benjamin Fretwurst
	28554	Peter Miltner
	28555	Laura Suna
	28561	Carola Richter
	28562	Janine Greyer
	28563	Swea Starke
	28564	Laura Suna
	28571	Juliana Raupp
	28572	Astrid Otto
	28573	Julia Serong
	28574	Saskia Sell
	28575	Anja Kretschmer
	28576	Markus Josef Lehmkuhl
	28577	Bernhard Graf
	28580	Astrid Otto
	28581	Anja Kretschmer
	28582	Markus Josef Lehmkuhl
	28600	Juliana Raupp
	28601	Margreth Lünenborg
	28602	Hermann Haarmann
	28603	Christoph Hesse / Birte Hewera
	28608	Leyla Dogruel
	28840	Klaus Beck
	28841	Simon Berghofer
	28842	Jochen Spangenberg
	28843	Klaus Beck

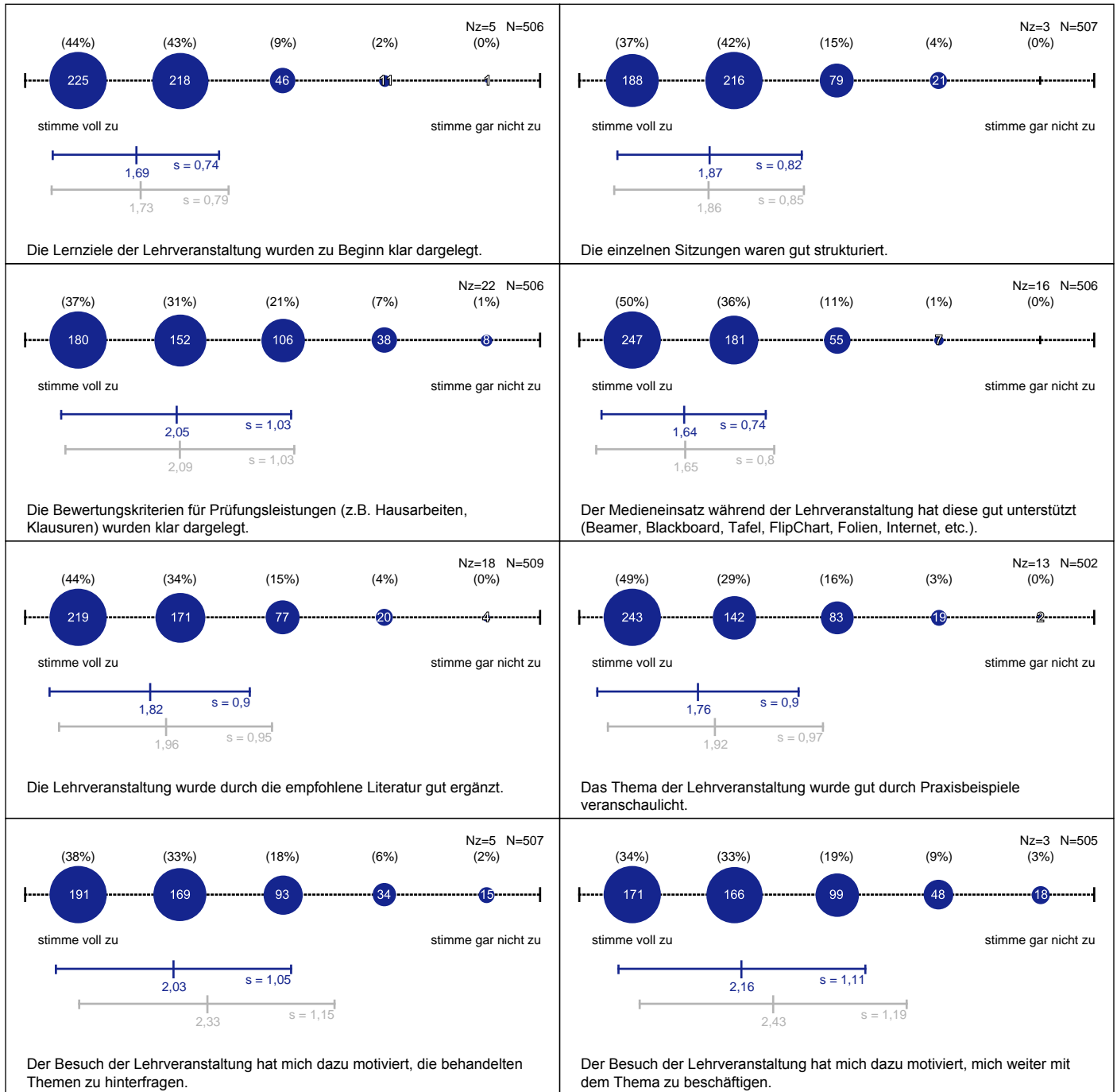
	28844	Hannah Neumann
	28850	Sami Khatib
	28860	Kenneth Newton

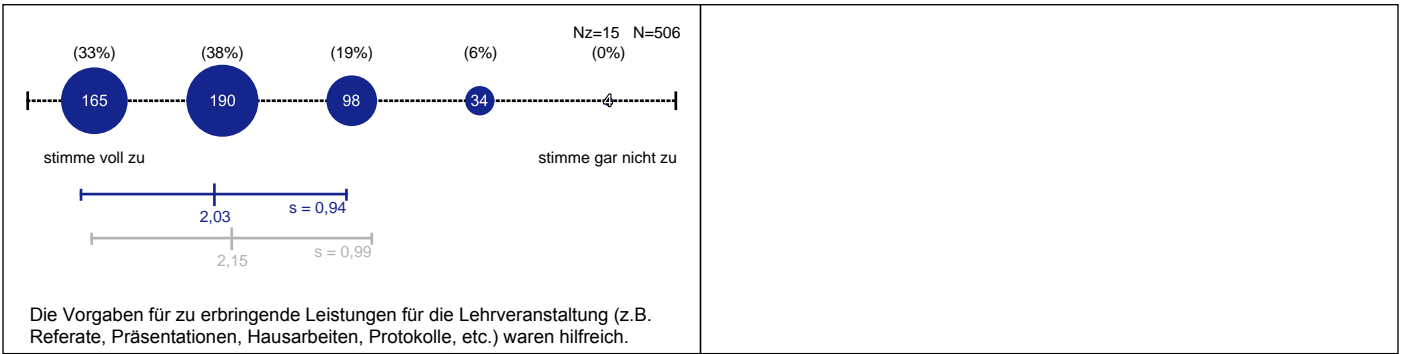
nicht evaluiert/N < 5 (3)	28511	Hermann Haarmann
	28514	Laura Suna
	28606/7	Benjamin Fretwurst

## Detailauswertung für Veranstaltungstyp "Seminar"

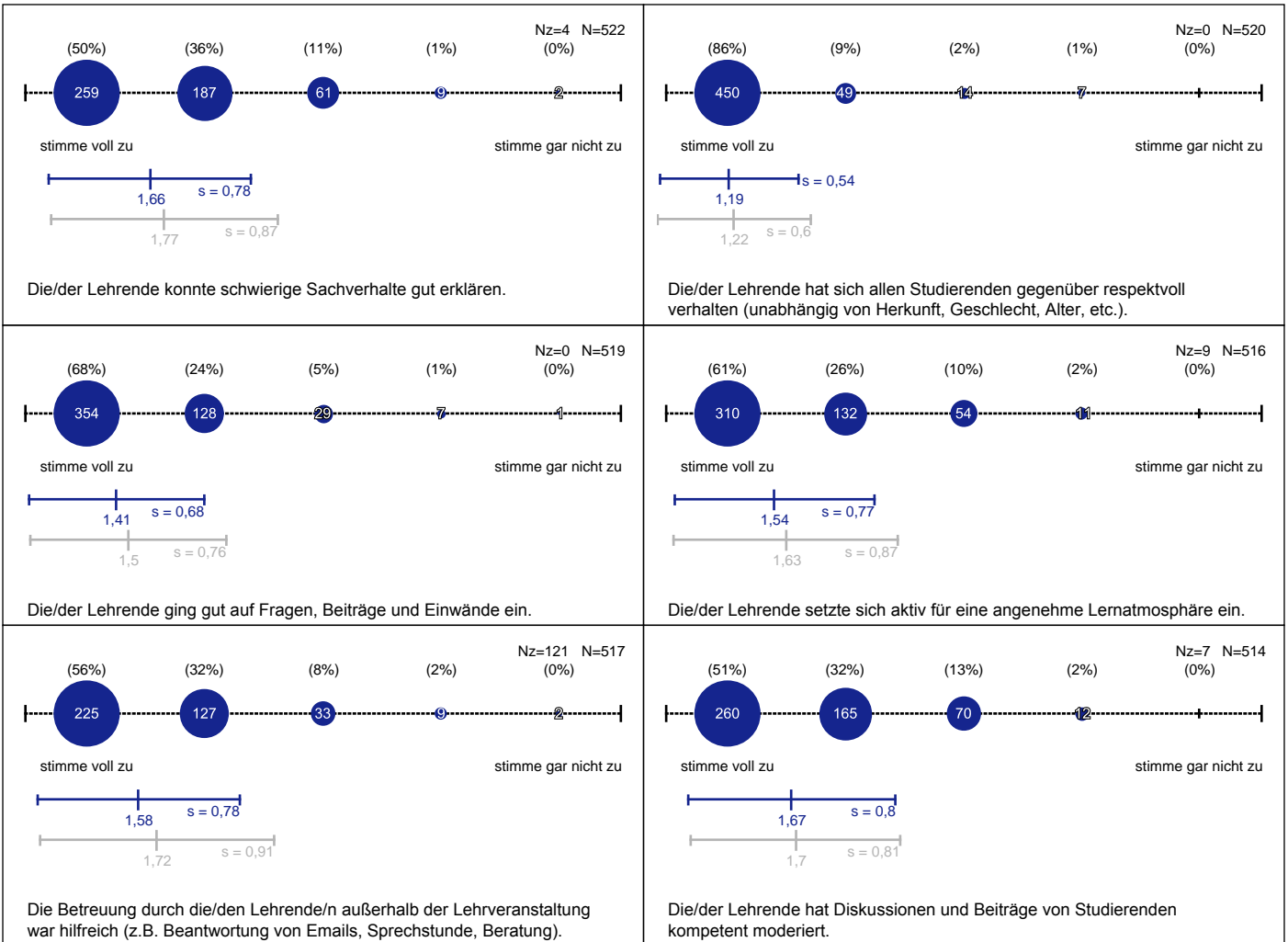
In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen für den spezifischen Veranstaltungstyp aufgeführt. Eingeschlossen sind: Seminare, die sowohl in deutscher als auch in englischer Sprache geführt wurden, sowie Seminare mit zwei Lehrenden. Bei Veranstaltungen mit zwei Lehrenden werden die Frageblöcke zur "Lehrkompetenz" im Fragebogen wiederholt, daher weicht die Zahl der Antworten N in diesem Frageblock stark von der Zahl in anderen Frageblöcken ab.

### Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

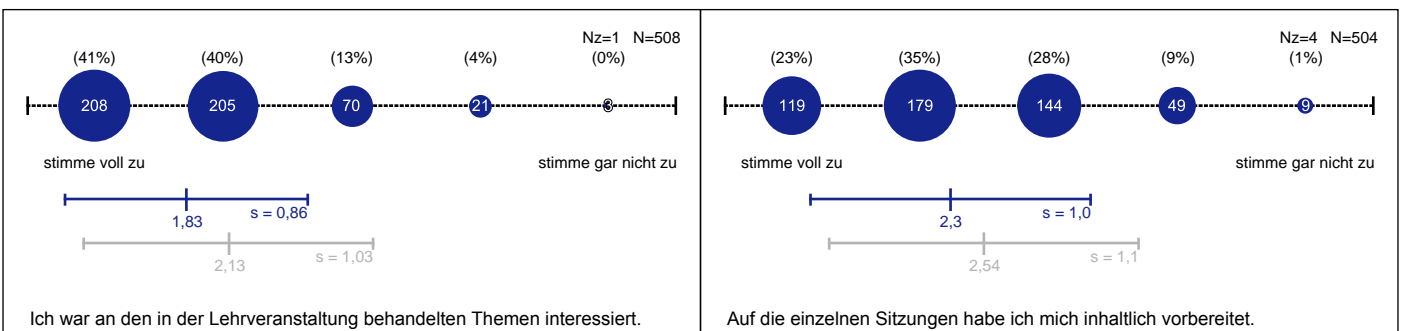


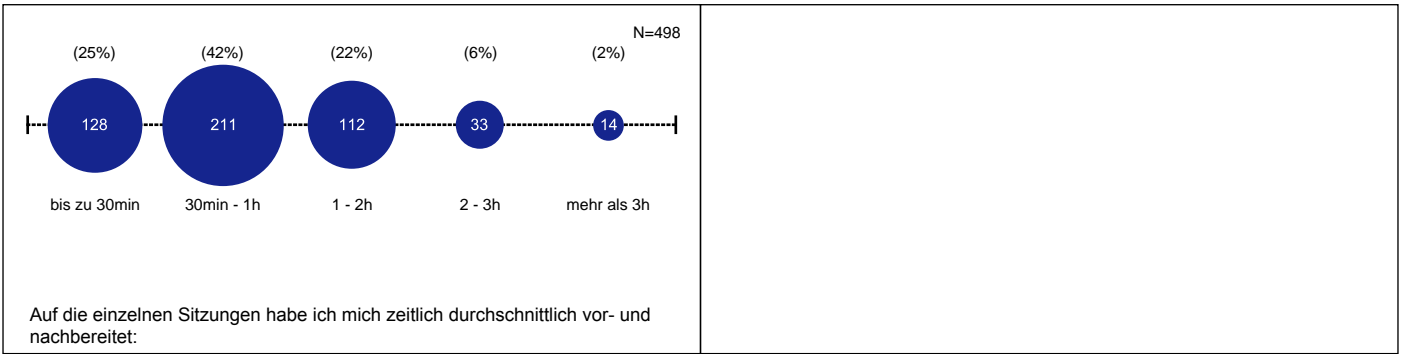


### Lehrkompetenz

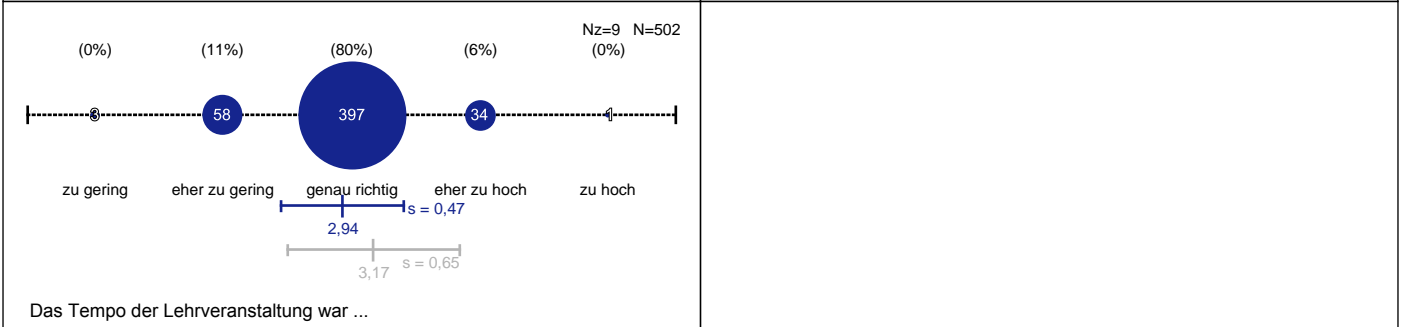
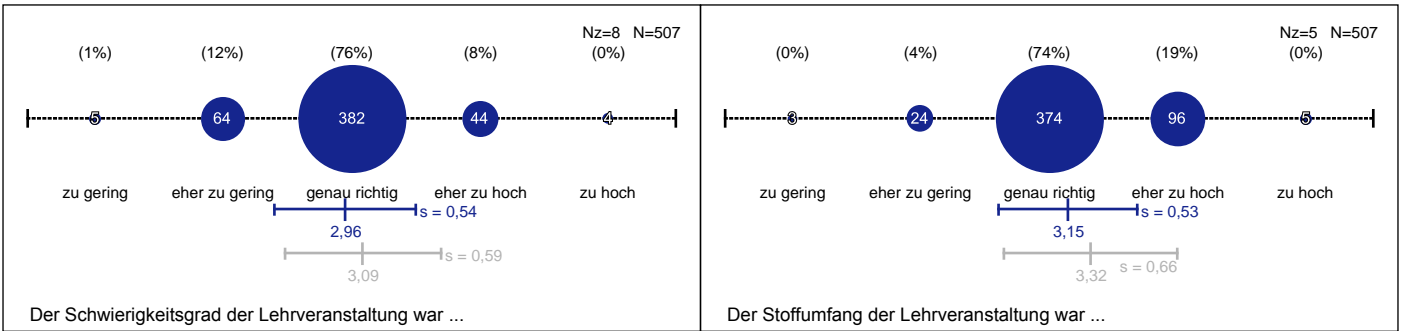


### Selbsteinschätzung

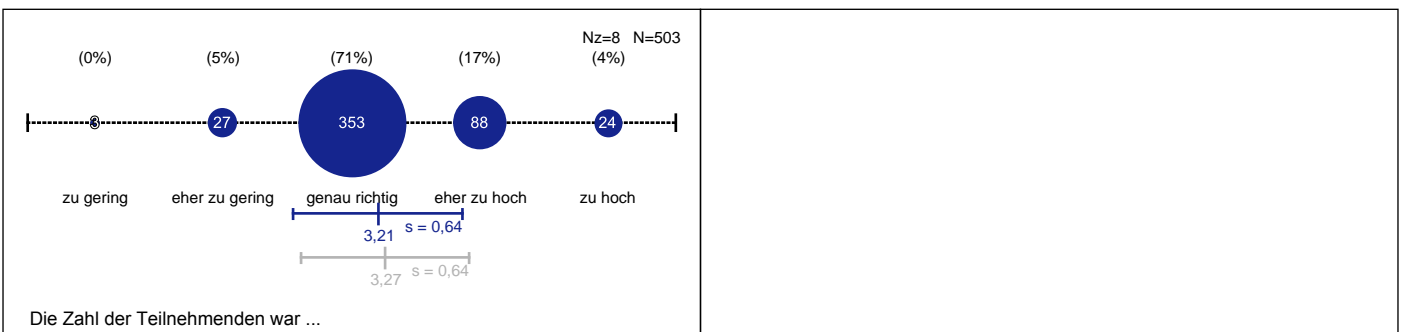




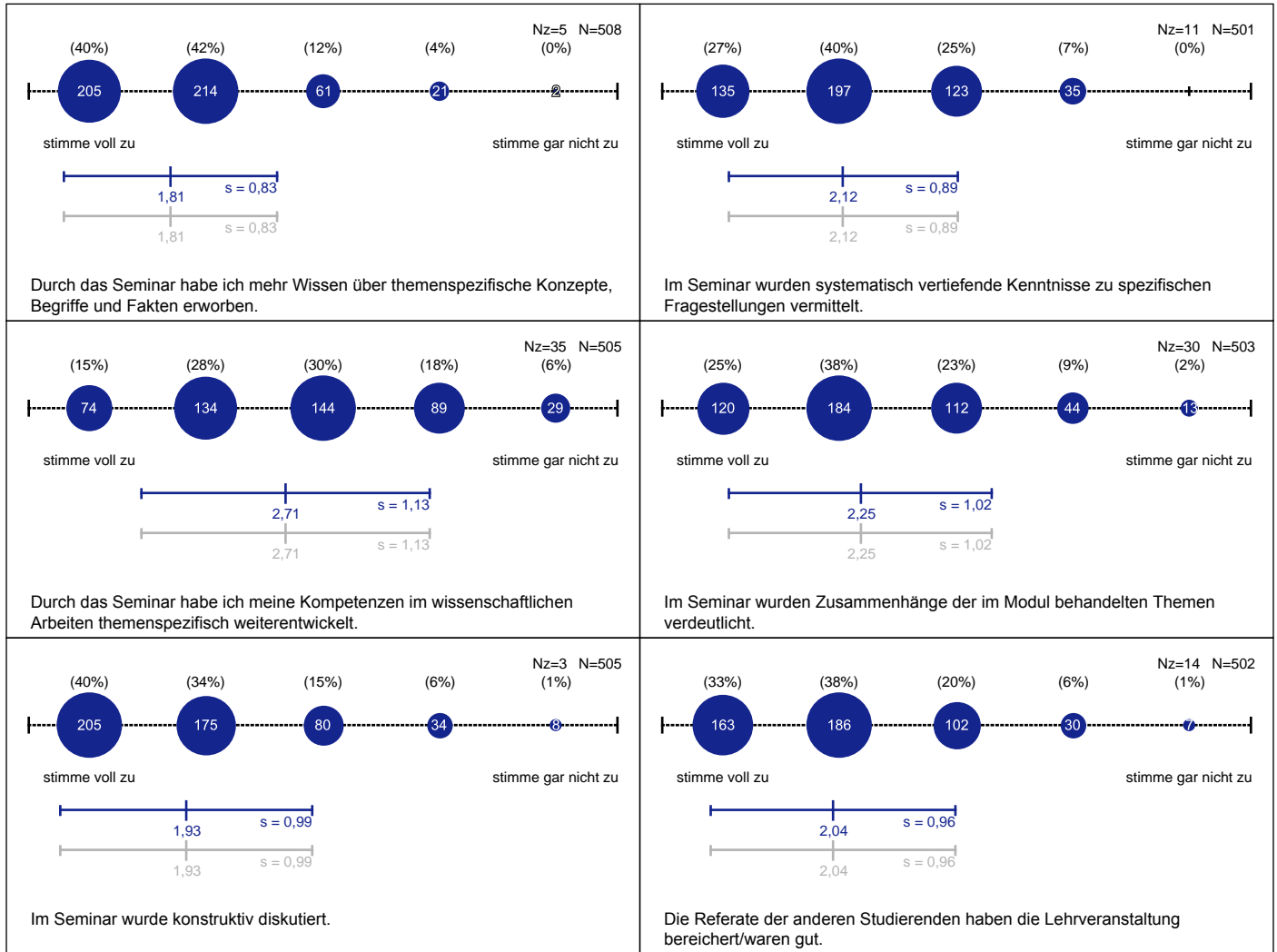
### Anforderungen der Lehrveranstaltung



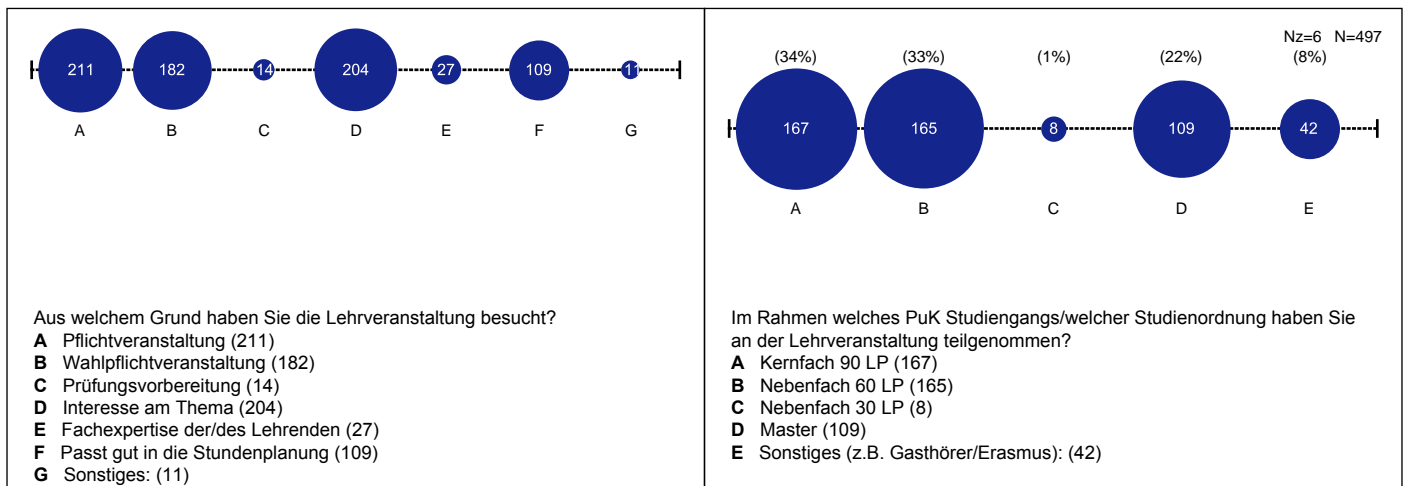
### Größe der Lehrveranstaltung

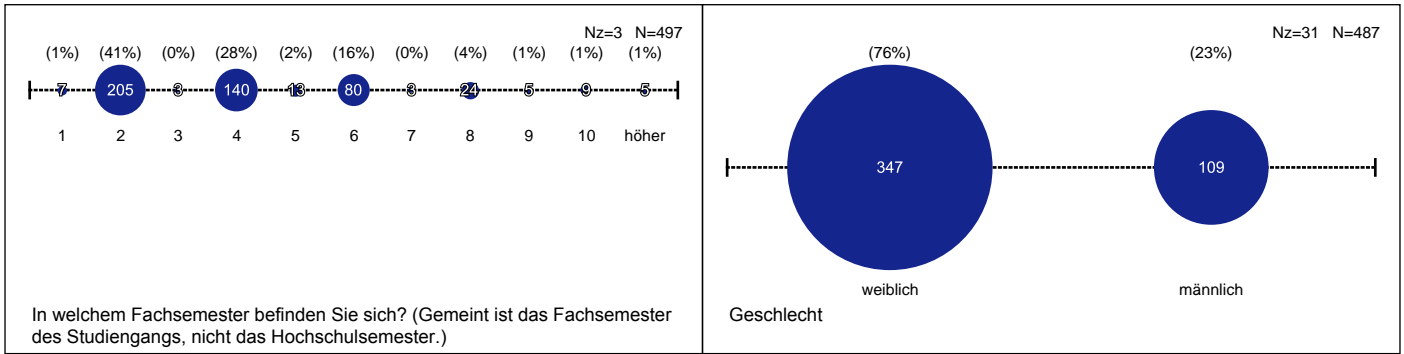


Spezifische Fragen zu Seminaren



Studienbezogene Angaben





## Erläuterungen zur Visualisierung

- Im oberen Teil des Bildes befindet sich ein Histogramm der absoluten Häufigkeiten. Hierbei ist die Fläche des Kreises proportional zur Anzahl der Nennungen.
- Darunter sind die möglichen Antworten abgetragen.
- Im unteren Bildteil befinden sich zwei gleichartige Visualisierungen von Mittelwert und Standardabweichung. Die obere, blaue Grafik kennzeichnet die Werte dieser Veranstaltung, die untere, graue diejenigen der Vergleichsgruppe.
- Als Vergleich dienen alle Veranstaltungen dieses Semesters, bei denen diese Frage gestellt wurde.
- N ist die Gesamtzahl der Nennungen
- Nz ist die Anzahl der Verweigerungen

## Tutorien

evaluiert (5)	28536	Jette Würfel
	28537	Janine Schreck
	28538	Jan Kietzmann
	28539	Anna Schäfer
	28540	Alexander Horn

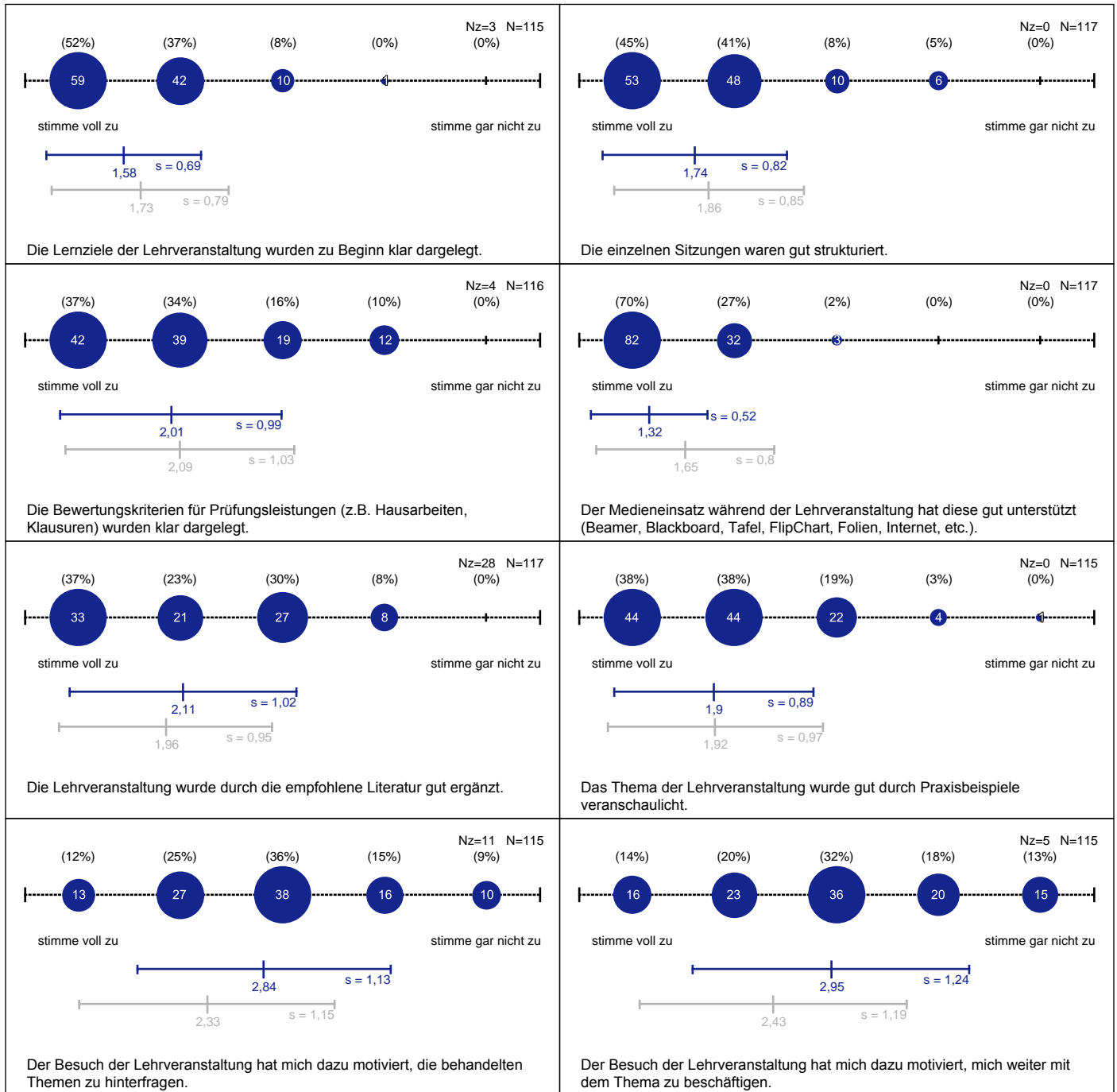
nicht evaluiert/N < 5 (1)	28833	Sünje Paasch-Colberg / Ada Fehr
---------------------------	-------	---------------------------------

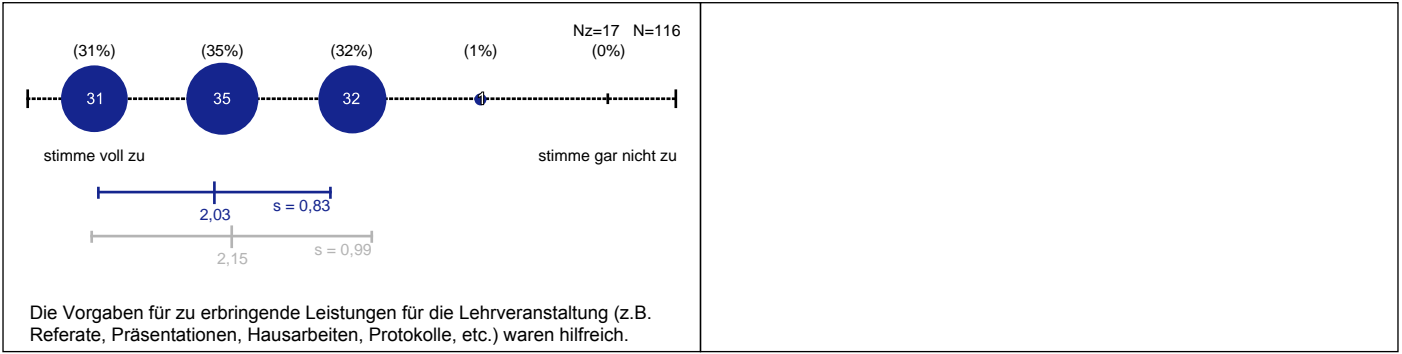


## Detailauswertung für Veranstaltungstyp "Tutorium"

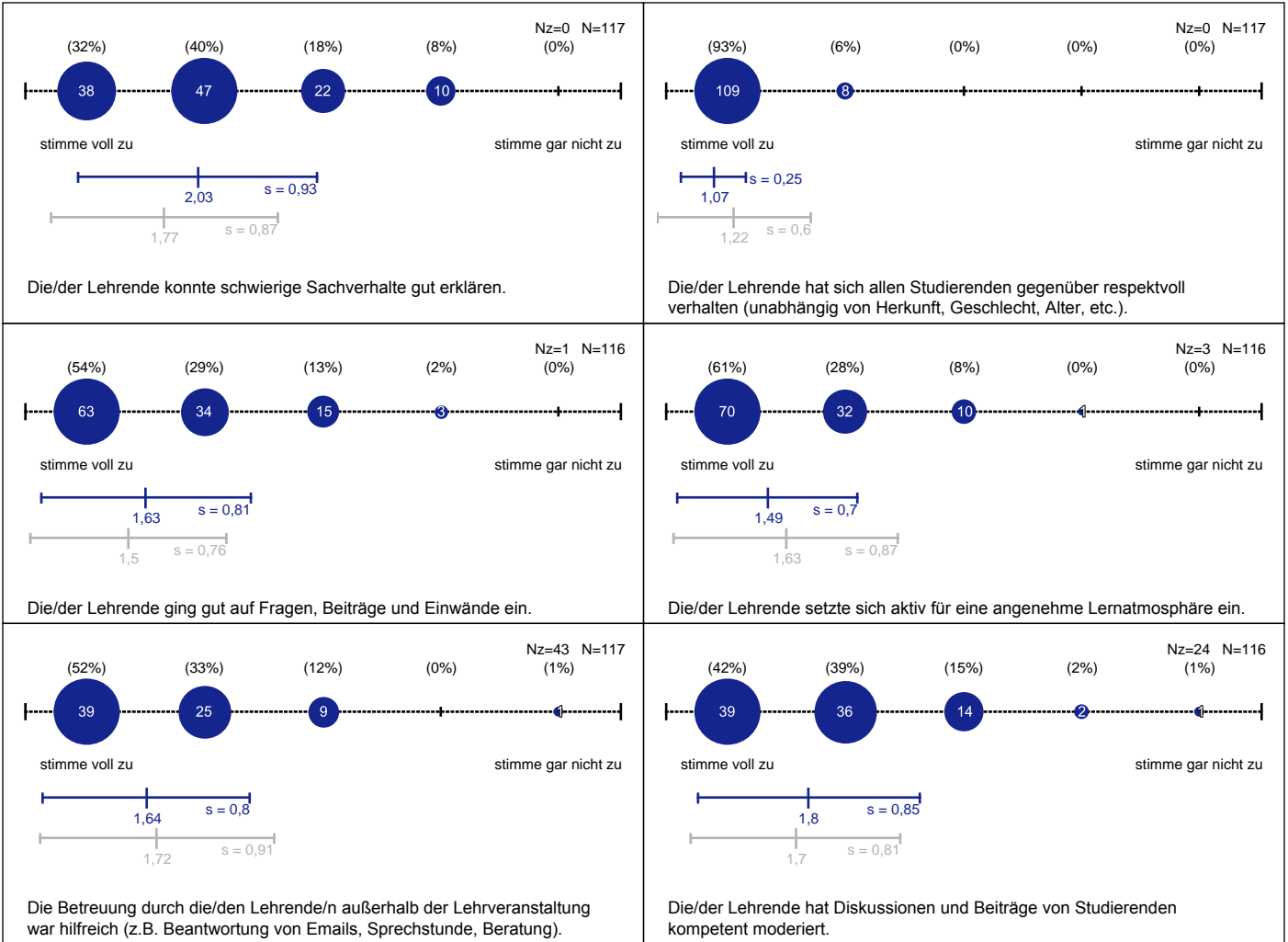
In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen für den spezifischen Veranstaltungstyp aufgeführt.

### Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

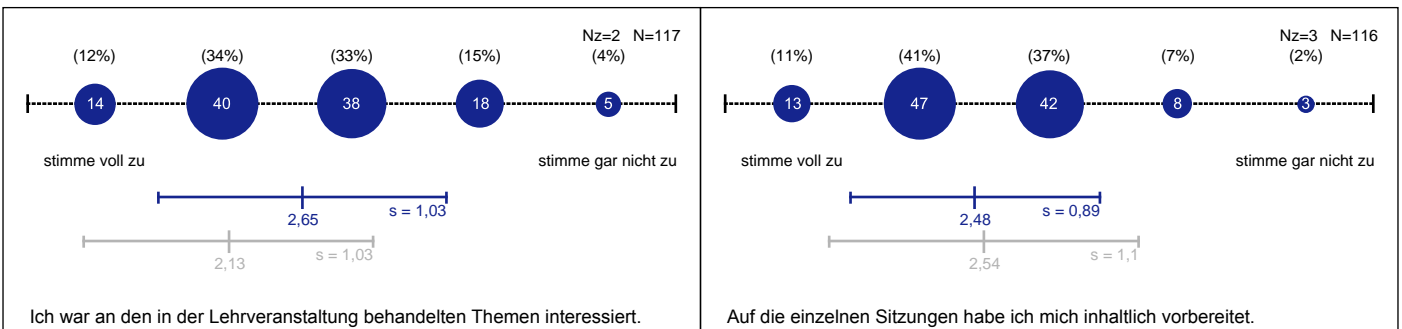


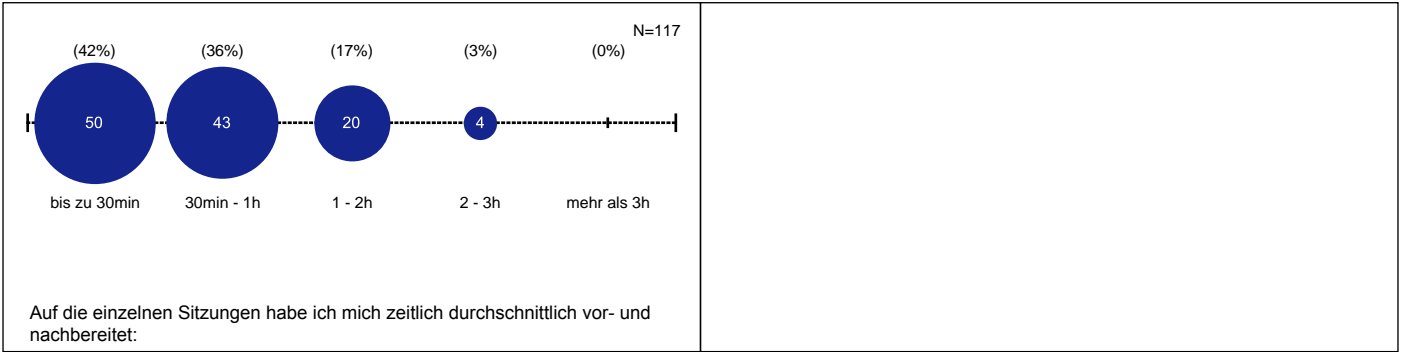


Lehrkompetenz

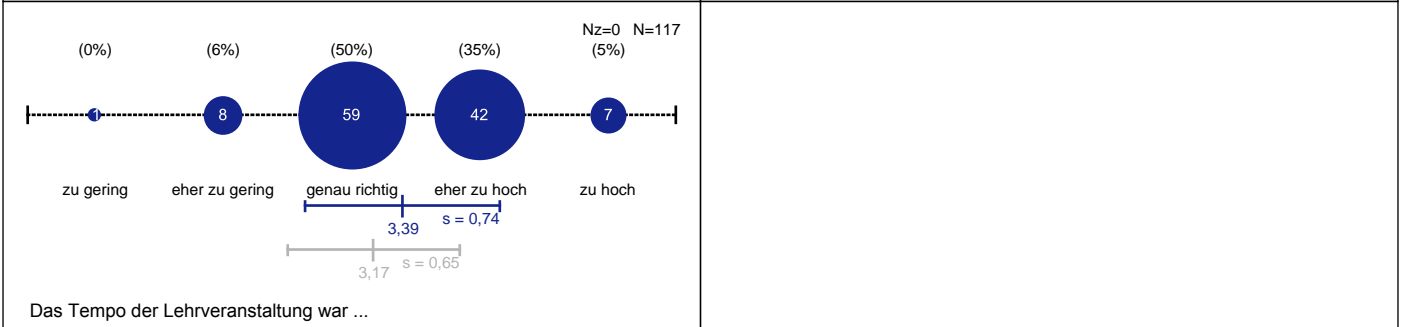
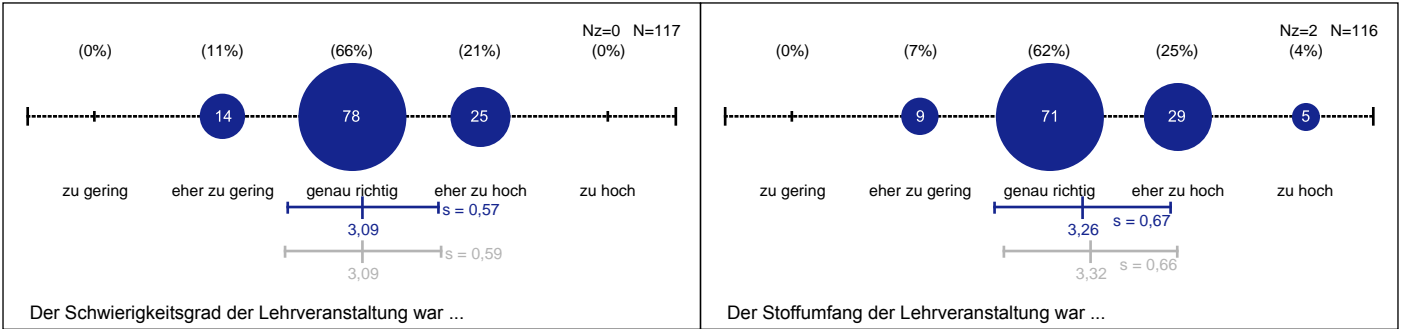


Selbsteinschätzung

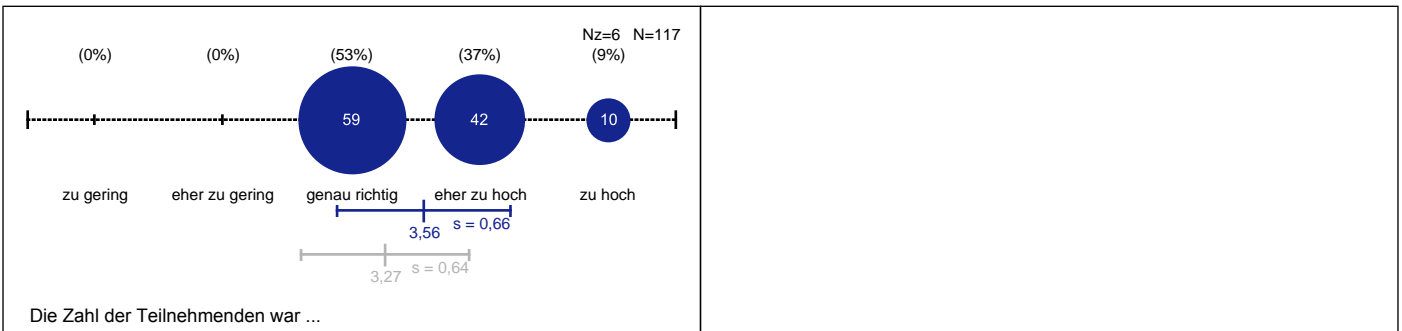




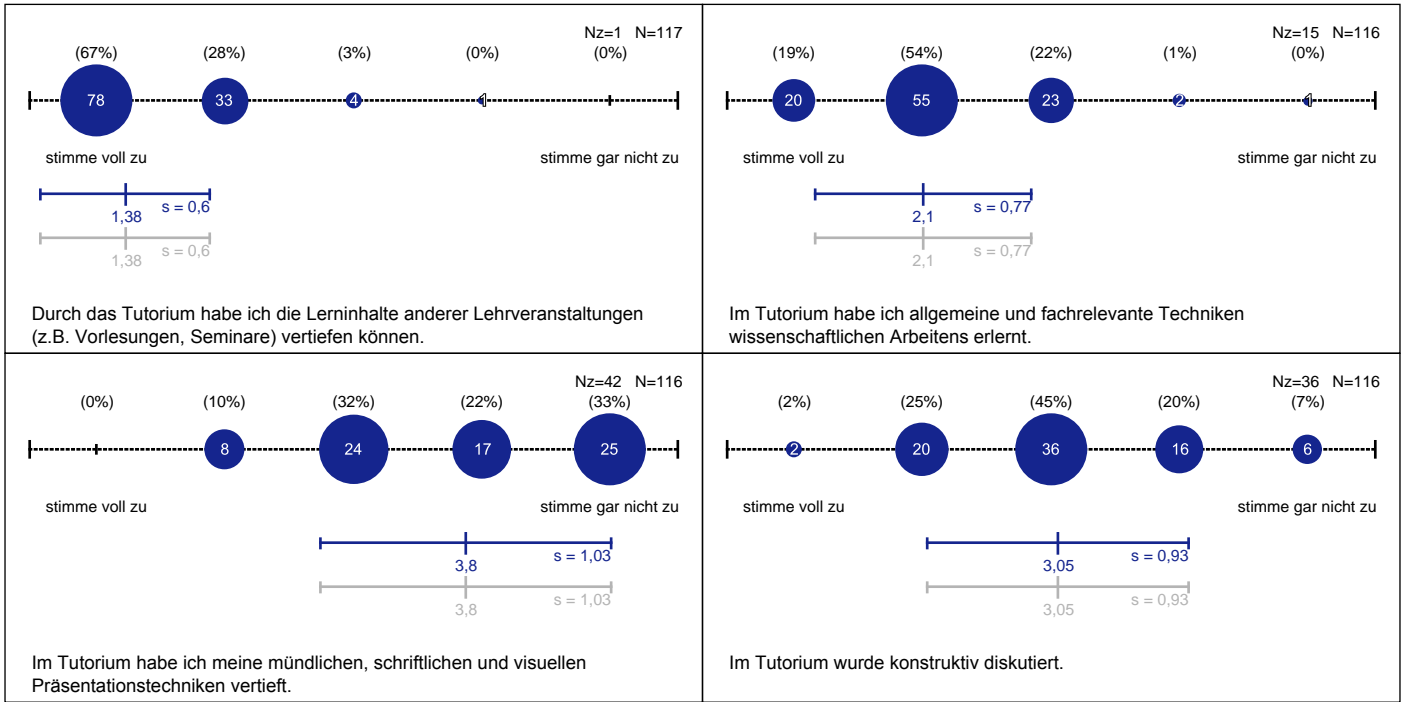
### Anforderungen der Lehrveranstaltung



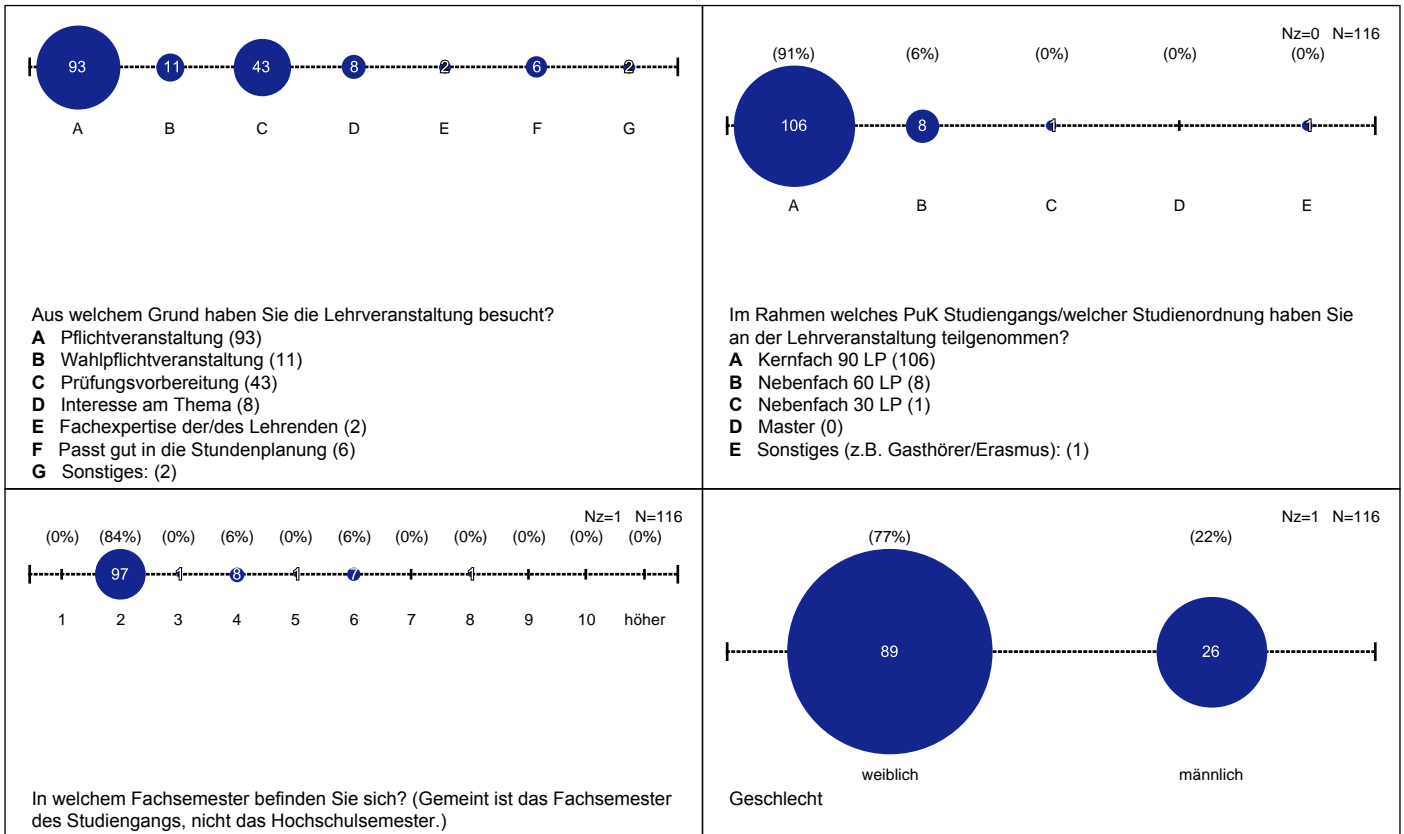
### Größe der Lehrveranstaltung



Spezifische Fragen zu Tutorien



Studienbezogene Angaben



Erläuterungen zur Visualisierung

- Im oberen Teil des Bildes befindet sich ein Histogramm der absoluten Häufigkeiten. Hierbei ist die Fläche des Kreises proportional zur Anzahl der Nennungen.
- Darunter sind die möglichen Antworten abgetragen.
- Im unteren Bildteil befinden sich zwei gleichartige Visualisierungen von Mittelwert und Standardabweichung. Die obere, blaue Grafik kennzeichnet die Werte dieser Veranstaltung, die untere, graue diejenigen der Vergleichsgruppe.
- Als Vergleich dienen alle Veranstaltungen dieses Semesters, bei denen diese Frage gestellt wurde.

- N ist die Gesamtzahl der Nennungen
- Nz ist die Anzahl der Verweigerungen

## Übungen

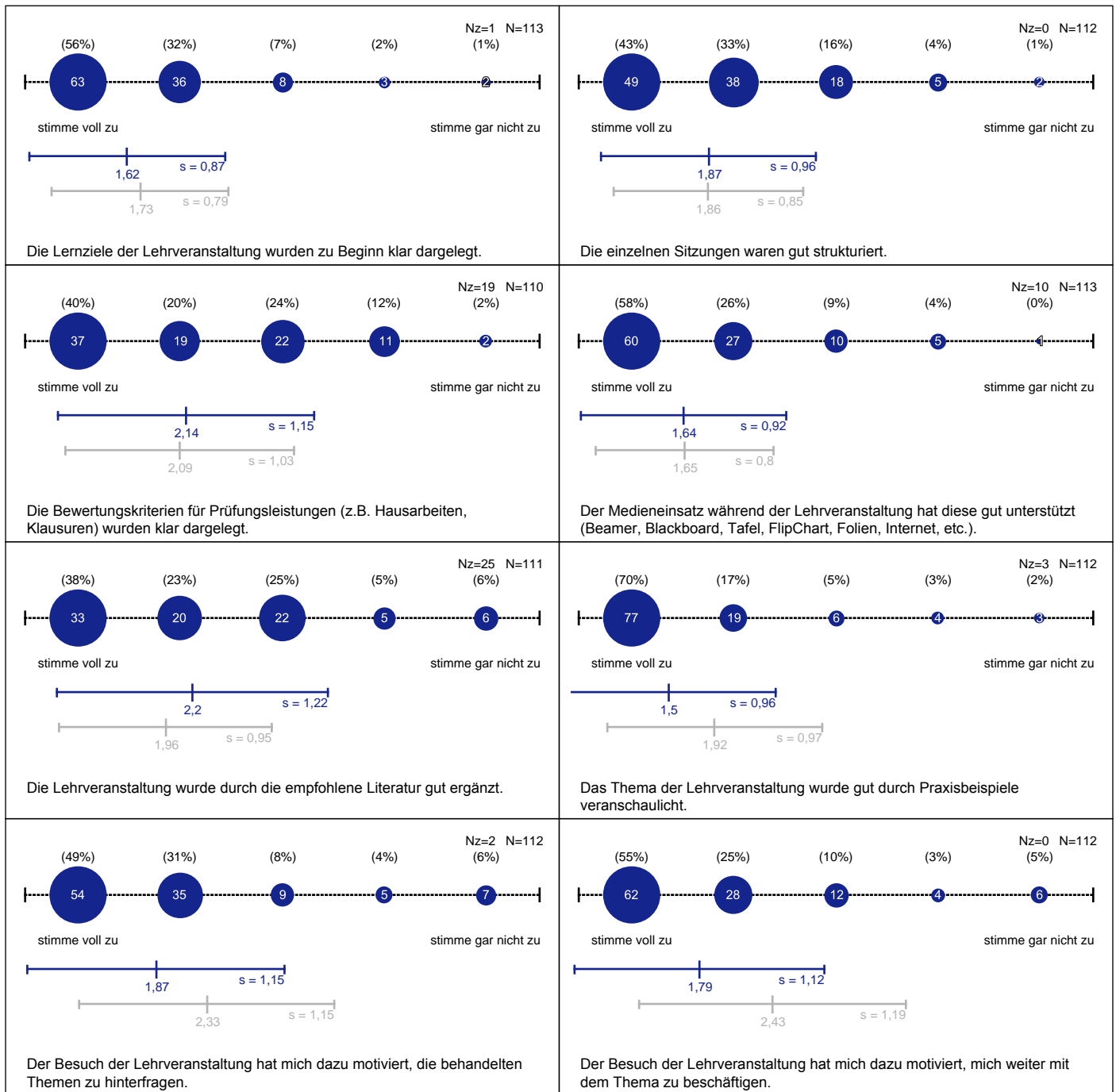
evaluiert (12)	28590	Markus Josef Lehmkuhl
	28591	Markus Josef Lehmkuhl
	28592	Rudolf Großkopff
	28593	Anja Kretschmer
	28595	Stefan Sorg
	28596	Gabriela Seelis
	28597	Astrid Otto
	28598	Christoph Tapper
	28599	Evelyn Roll
	28822	Margreth Lünenborg
	28823	Carola Richter
	28832	Ada Fehr / Sünje Paasch-Colberg

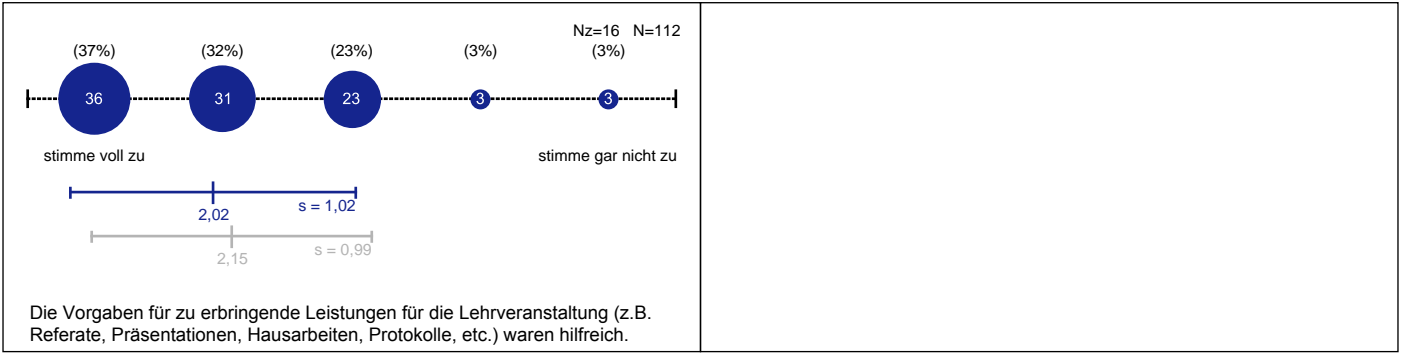
nicht evaluiert/N < 5 (3)	28594	Anja Kretschmer
	28824	Hans Peter Peters
	28831	Joachim Trebbe

## Detailauswertung für Veranstaltungstyp "Übung"

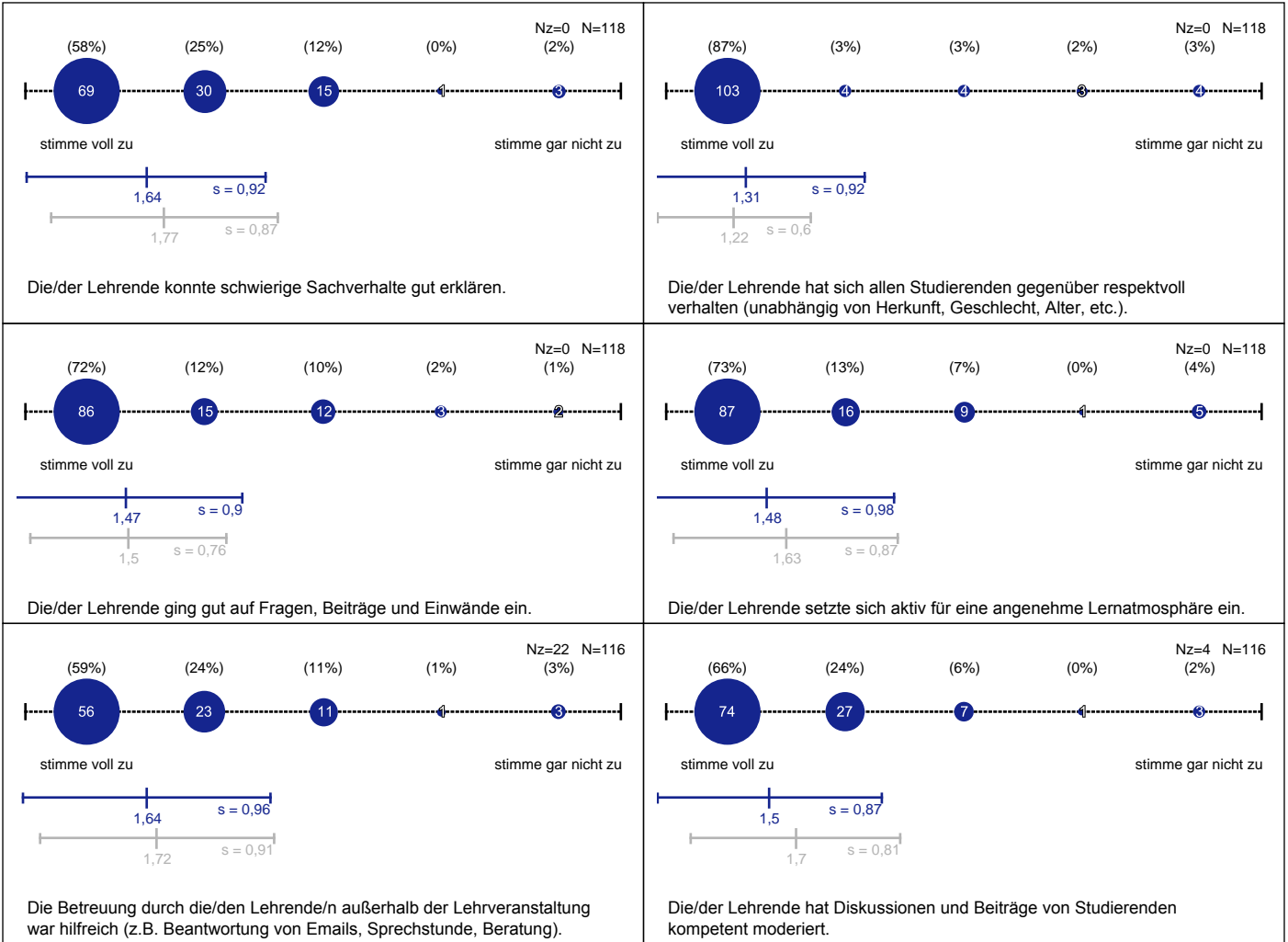
In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen für den spezifischen Veranstaltungstyp aufgeführt. Eingeschlossen sind Übungen und Übungen mit zwei Lehrenden. Bei Veranstaltungen mit zwei Lehrenden werden die Frageblöcke zur "Lehrkompetenz" im Fragebogen wiederholt, daher weicht die Zahl der Antworten N in diesem Frageblock stark von der Zahl in anderen Frageblöcken ab.

### Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

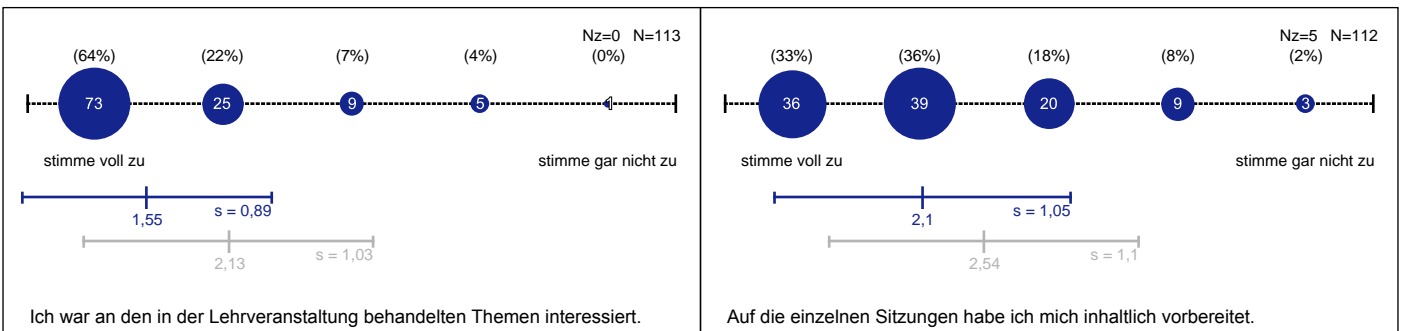




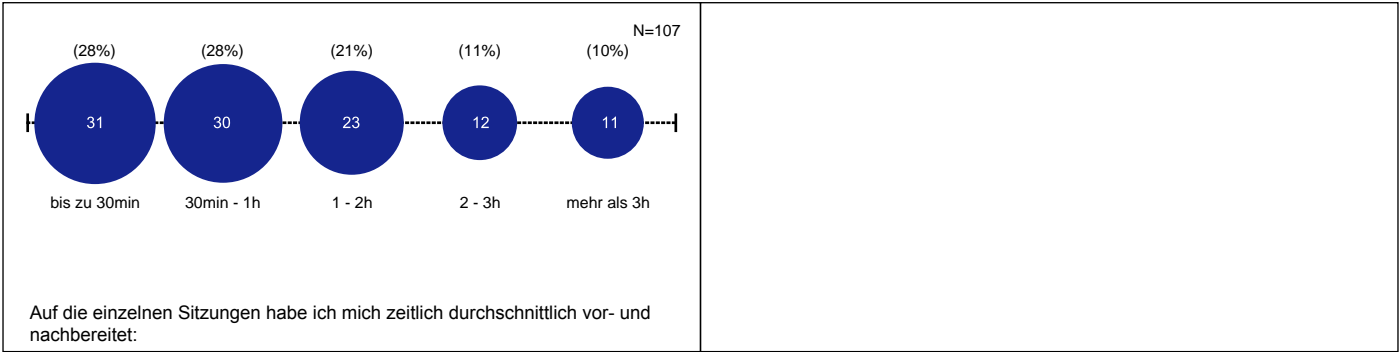
Lehrkompetenz



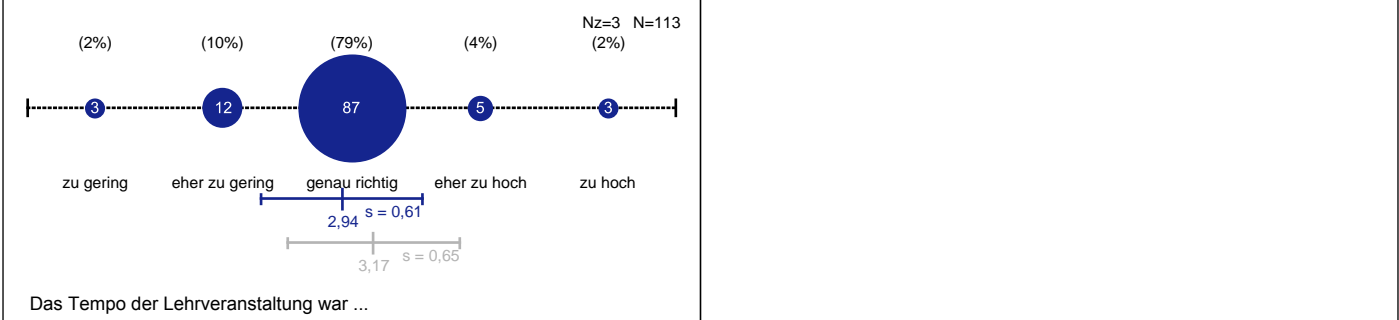
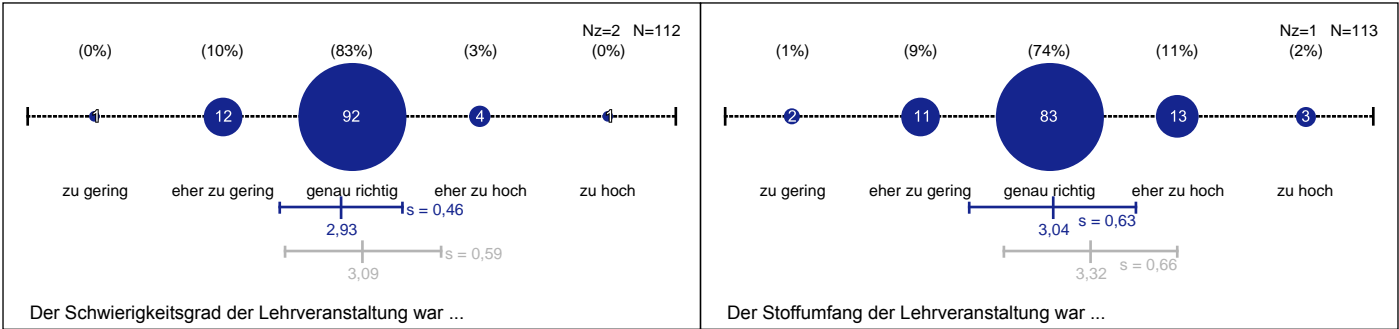
Selbsteinschätzung



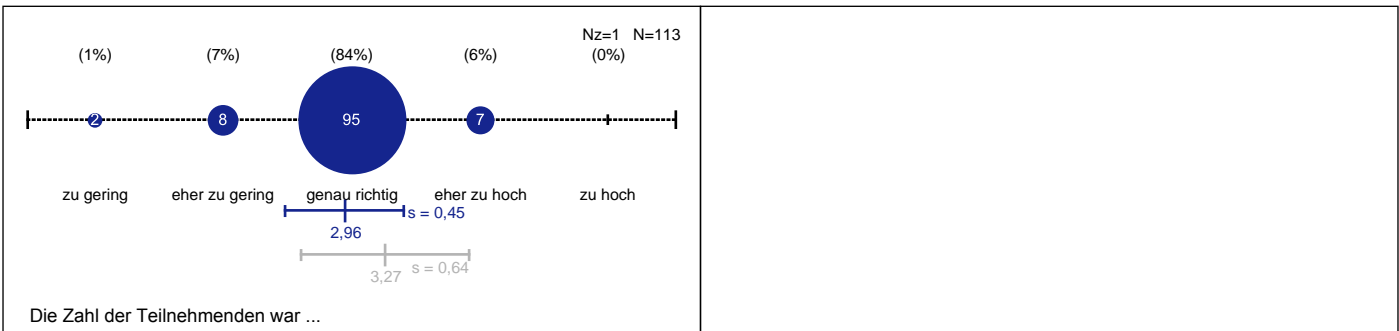




### Anforderungen der Lehrveranstaltung

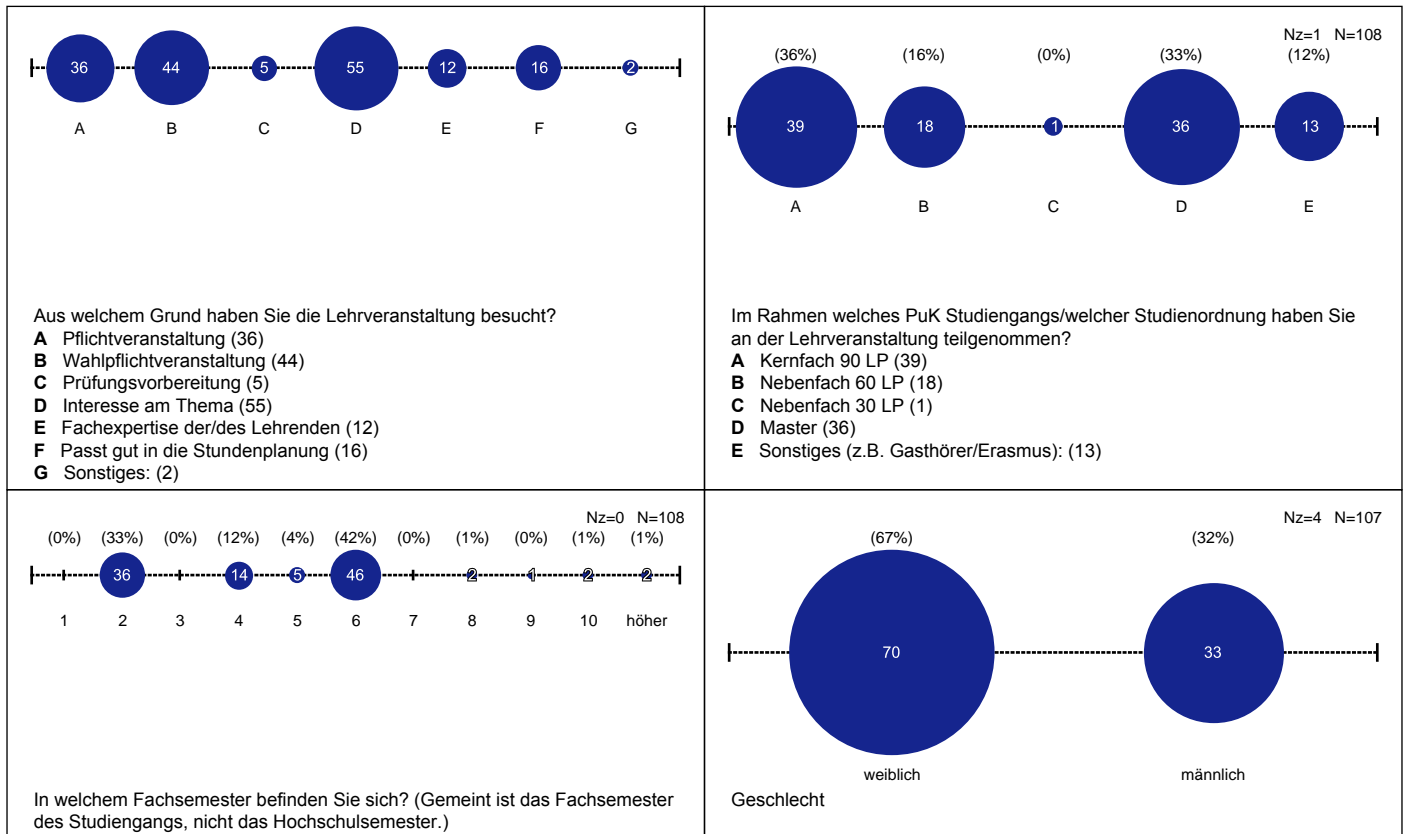


### Größe der Lehrveranstaltung





## Studienbezogene Angaben



## Erläuterungen zur Visualisierung

- Im oberen Teil des Bildes befindet sich ein Histogramm der absoluten Häufigkeiten. Hierbei ist die Fläche des Kreises proportional zur Anzahl der Nennungen.
- Darunter sind die möglichen Antworten abgetragen.
- Im unteren Bildteil befinden sich zwei gleichartige Visualisierungen von Mittelwert und Standardabweichung. Die obere, blaue Grafik kennzeichnet die Werte dieser Veranstaltung, die untere, graue diejenigen der Vergleichsgruppe.
- Als Vergleich dienen alle Veranstaltungen dieses Semesters, bei denen diese Frage gestellt wurde.
- N ist die Gesamtzahl der Nennungen
- Nz ist die Anzahl der Verweigerungen

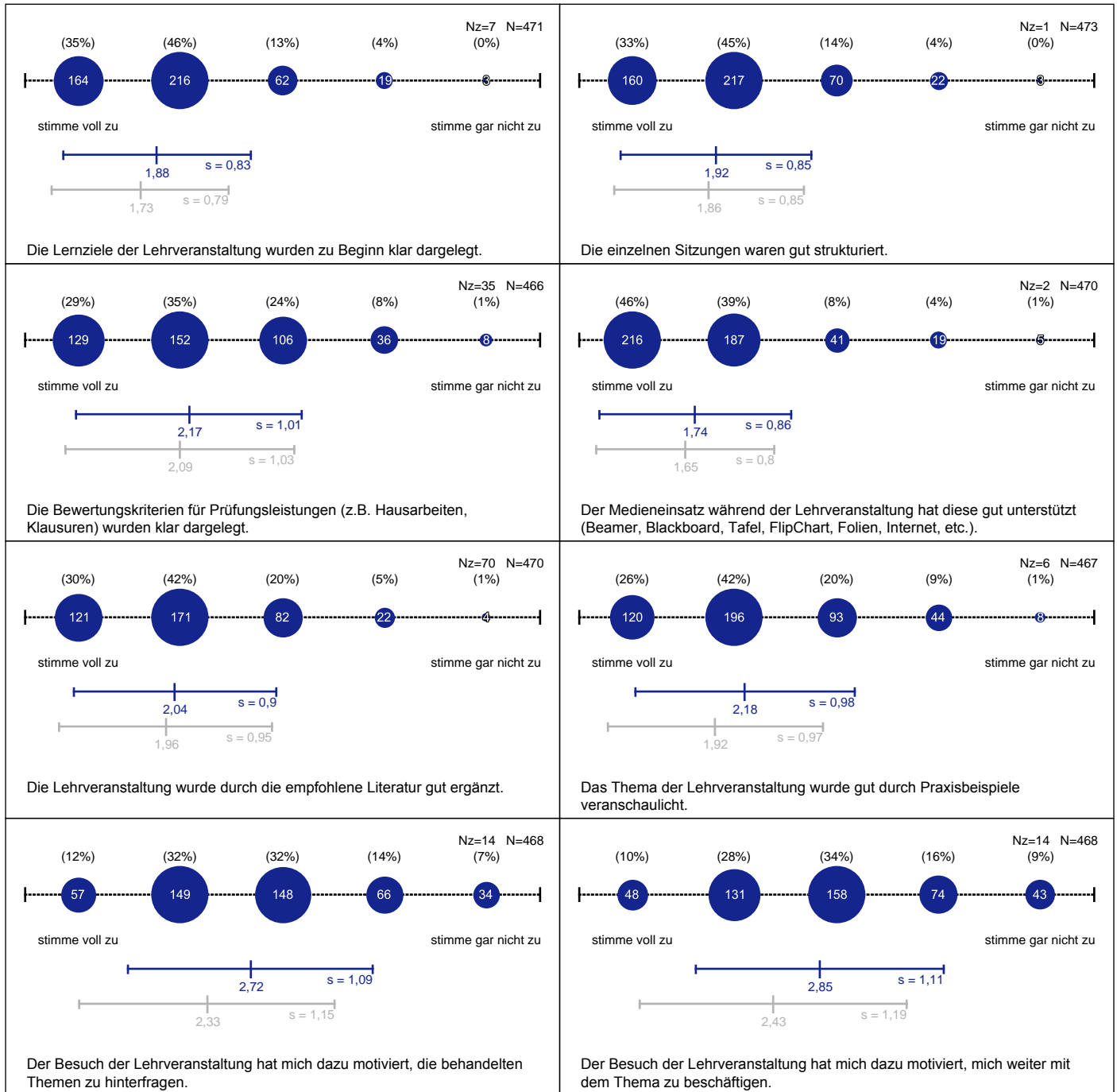
## Vorlesungen

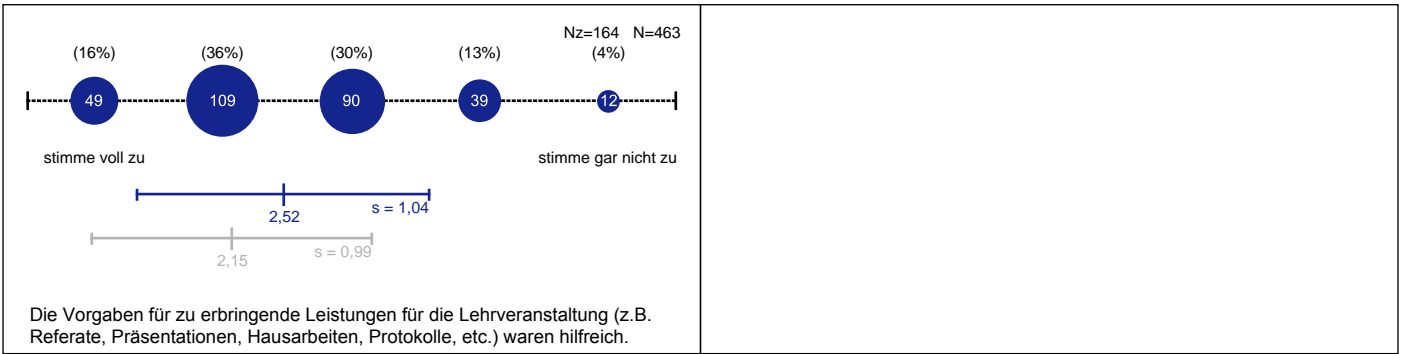
evaluiert (5)	28530	Martin Emmer
	28535	Joachim Trebbe
	28550	Martin Emmer
	28570	Margreth Lünenborg / Juliana Raupp
	28830	Joachim Trebbe

## Detailauswertung für Veranstaltungstyp "Vorlesung"

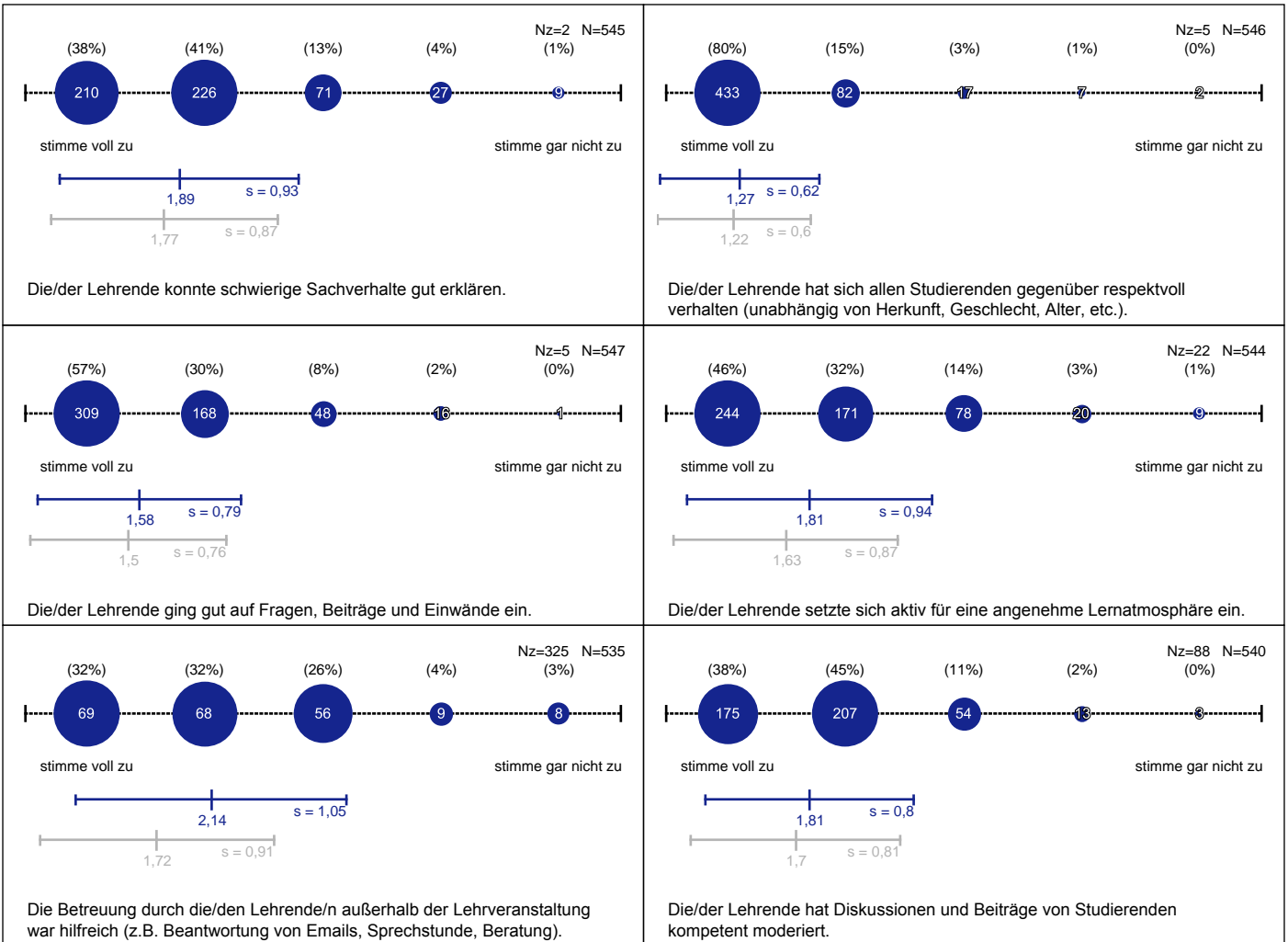
In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen für den spezifischen Veranstaltungstyp aufgeführt. Eingeschlossen sind Vorlesungen und Vorlesungen mit zwei Lehrenden. Bei Veranstaltungen mit zwei Lehrenden werden die Frageblöcke zur "Lehrkompetenz" im Fragebogen wiederholt, daher weicht die Zahl der Antworten N in diesem Frageblock stark von der Zahl in anderen Frageblöcken ab.

### Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

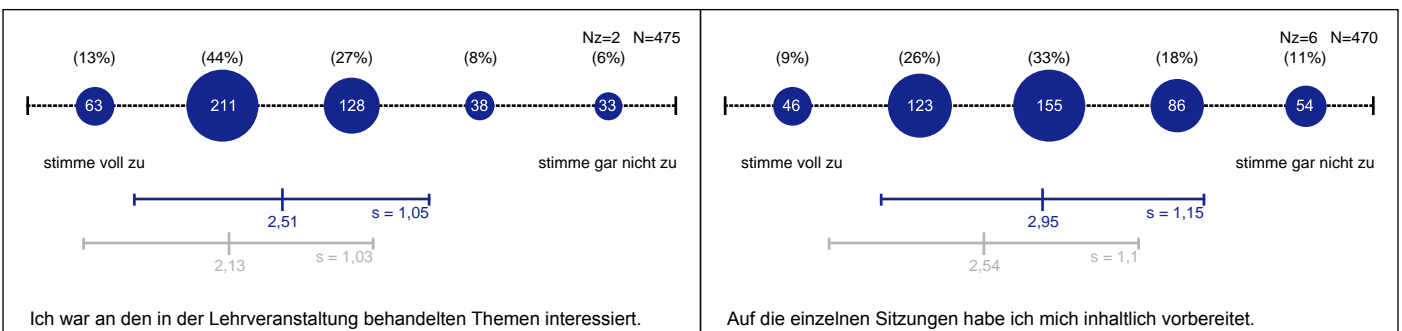


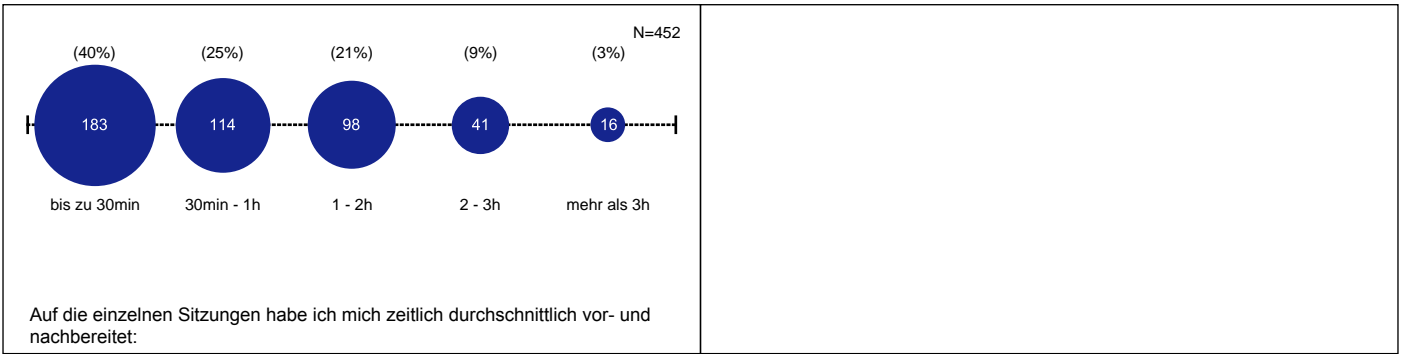


### Lehrkompetenz

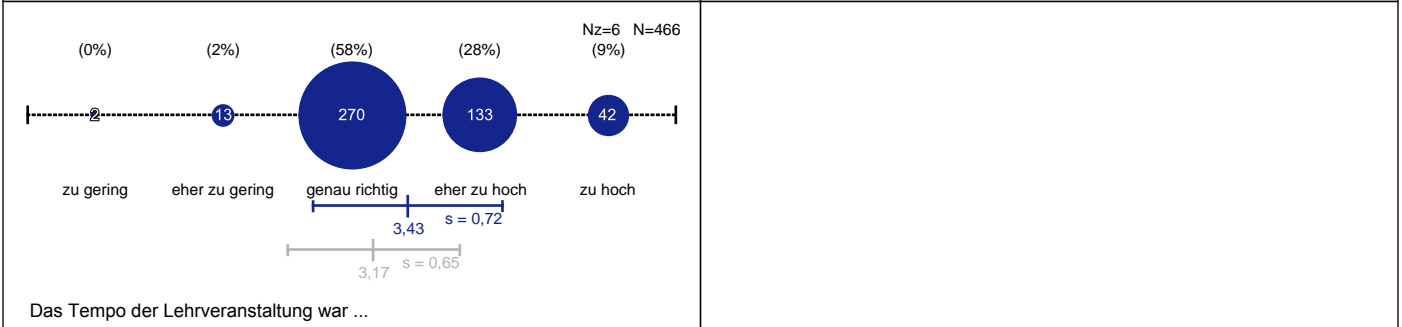
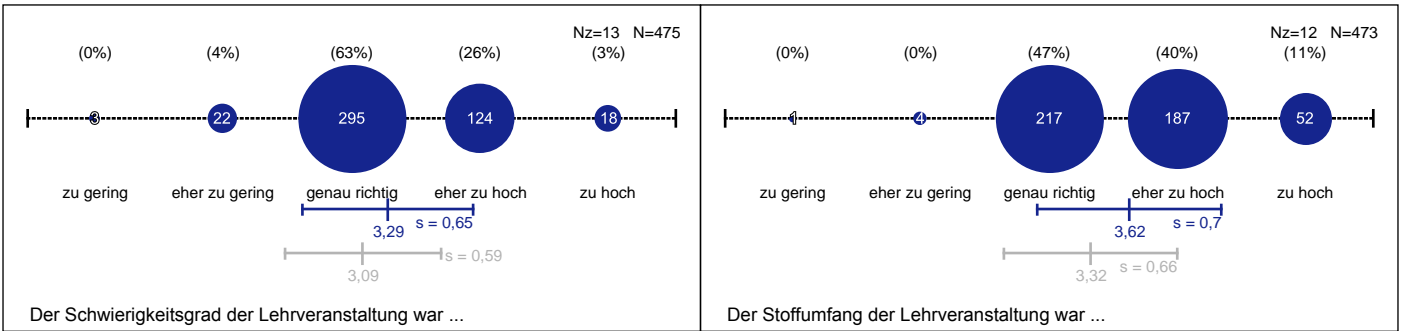


### Selbsteinschätzung

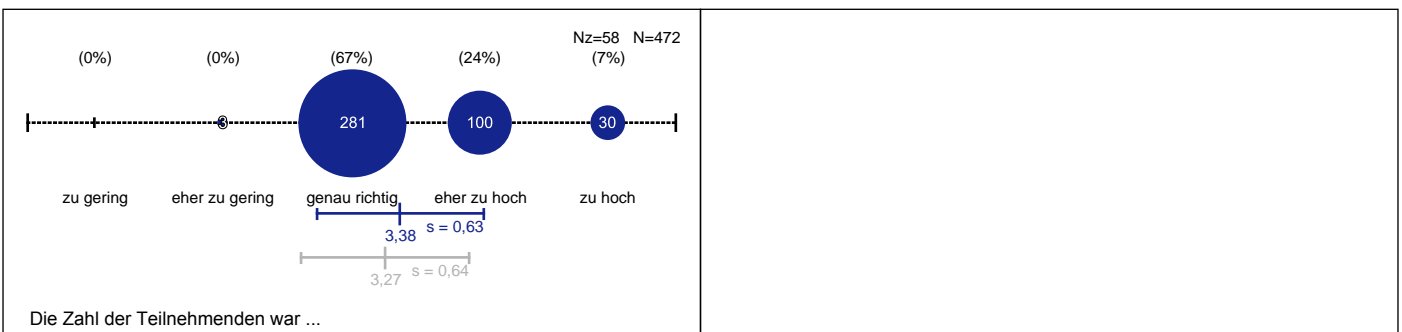




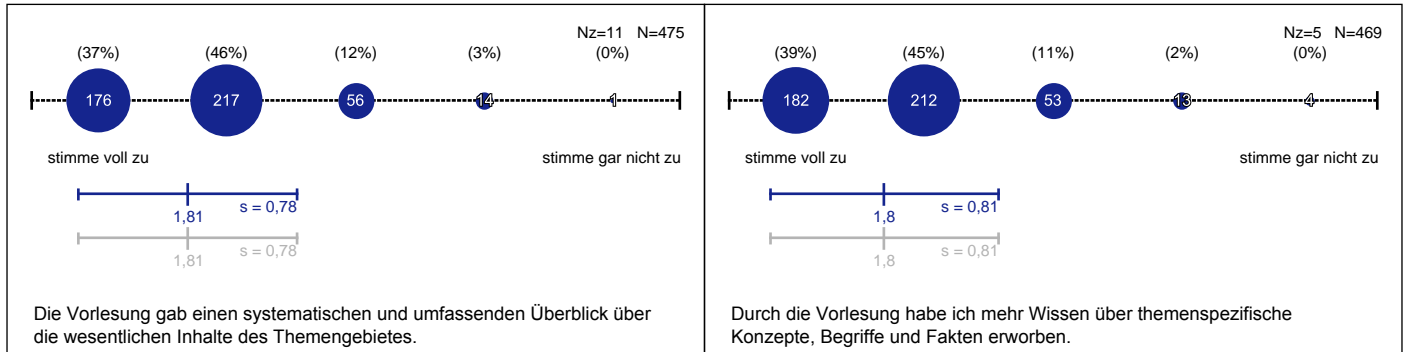
### Anforderungen der Lehrveranstaltung



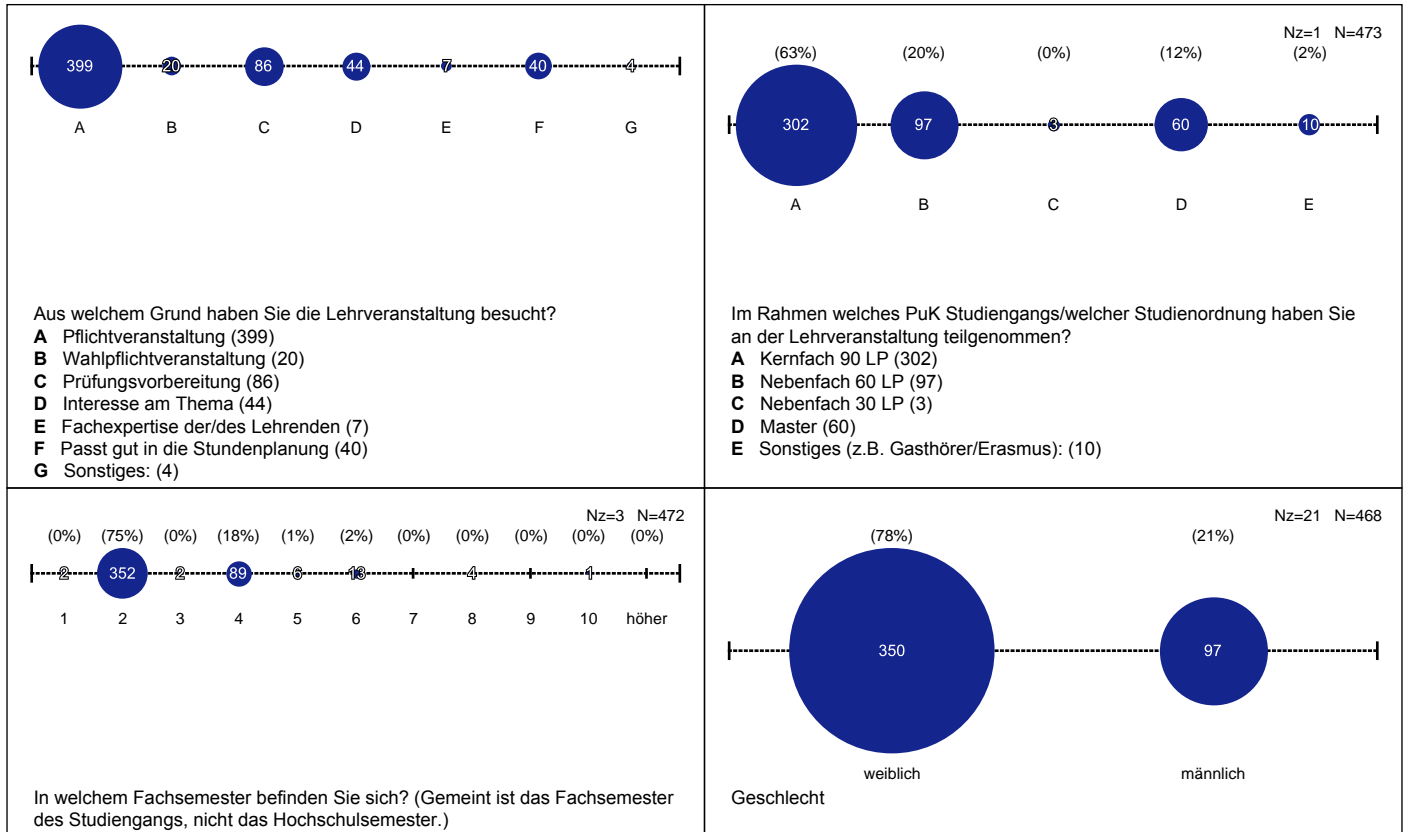
### Größe der Lehrveranstaltung



## Spezifische Fragen zu Vorlesungen



## Studienbezogene Angaben



## Erläuterungen zur Visualisierung

- Im oberen Teil des Bildes befindet sich ein Histogramm der absoluten Häufigkeiten. Hierbei ist die Fläche des Kreises proportional zur Anzahl der Nennungen.
- Darunter sind die möglichen Antworten abgetragen.
- Im unteren Bildteil befinden sich zwei gleichartige Visualisierungen von Mittelwert und Standardabweichung. Die obere, blaue Grafik kennzeichnet die Werte dieser Veranstaltung, die untere, graue diejenigen der Vergleichsgruppe.
- Als Vergleich dienen alle Veranstaltungen dieses Semesters, bei denen diese Frage gestellt wurde.
- N ist die Gesamtzahl der Nennungen
- Nz ist die Anzahl der Verweigerungen