

Lehrveranstaltungsevaluation des Instituts für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft

Detaillierte Gesamtauswertung

Sommersemester 2015

Fachbereich Politik- und Sozialwissenschaften
Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft

Annett Heft / Jasmina Schmidt
Garystraße 55
D-14195 Berlin

Telefon +49 30 838 57 529
Fax +49 30 838 57 744
E-Mail annett.heft@fu-berlin.de
schmidt.jasmina@fu-berlin.de
Internet www.kommwiss.fu-berlin.de

Die Evaluation

Im Sommersemester 2015 wurden insgesamt 80 Lehrveranstaltungen (LVs) angeboten.

Die Evaluation erfolgte mit Papierfragebögen. Die Papierfragebögen wurden in 5 verschiedene Typen gegliedert:

- Colloquien
- Seminare
- Tutorien
- Übungen
- Vorlesungen

Für die Typisierung gibt es keine weitere Unterscheidung zwischen deutsch- und englischsprachigen Bögen, auch nicht für Bögen mit wiederholenden Frageblöcken (bei LVs mit zwei oder mehr Lehrenden). Diese Bögen wurden automatisch zu einem der fünf LV-Typen zugeordnet und die Werte entsprechend dem LV-Typ zu Mittelwerten etc. zusammengefasst.

Ausschöpfung

- 67 der 80 Veranstaltungen (83,75 %) sind erfolgreich mit mindestens 5 ausgefüllten Papierfragebögen evaluiert worden.
- Für 13 LVs liegen keine Ergebnisse vor. Diese LVs wurden nicht evaluiert oder es kamen keine/ weniger als 5 korrekt ausgefüllte Bögen zurück.
- Insgesamt gingen 1273 ausgefüllte Fragebögen in die Bewertungen der aufgeführten Lehrveranstaltungen ein.

Ergebnisdarstellung

Aufgeführt werden alle Veranstaltungen mit 5 oder mehr abgegebenen Bewertungen (korrekt ausgefüllten Fragebögen), sortiert nach den Veranstaltungstypen in alphabetischer Reihenfolge: Colloquien, Seminare, Tutorien, Übungen und Vorlesungen.

Die Ergebnisdarstellung erfolgt mit der automatisierten PDF-Erstellung durch Unizensus.

Colloquien

evaluiert (6)	28632	Barbara Pfetsch
	28635	Joachim Trebbe
	28872	Barbara Pfetsch
	28874	Margreth Lünenborg
	28876	Elfriede Fürsich
	28633+28873	Carola Richter

nicht evaluiert / N < 5 (8)	28631	Juliana Raupp
	28634	Margreth Lünenborg
	28636	Elfriede Fürsich
	28637	Alexander Görke
	28871	Juliana Raupp
	28875	Martin Emmer
	28877	Joachim Trebbe
	28878	Alexander Görke

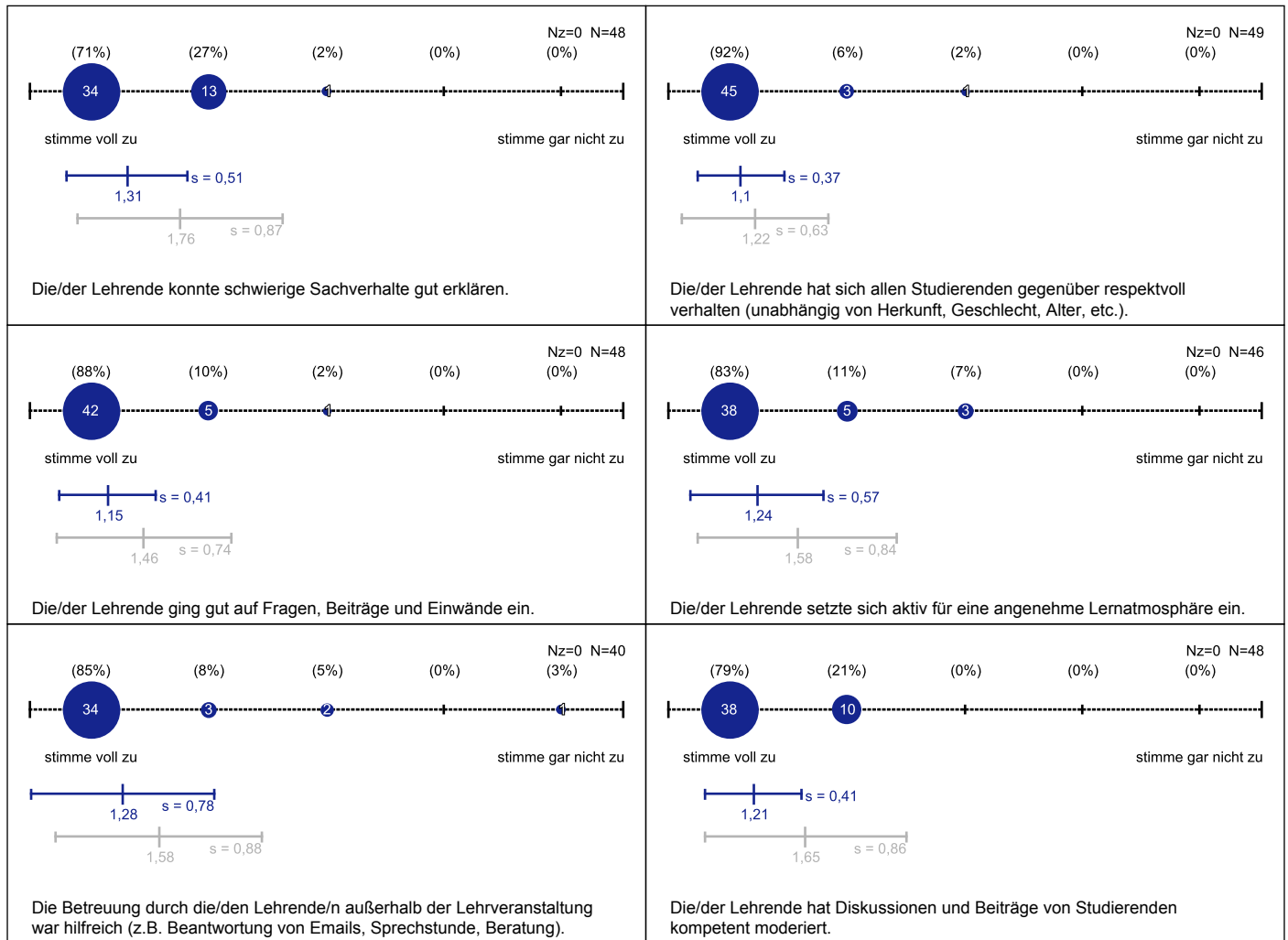
Detailauswertung für Veranstaltungstyp "Colloquium"

In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen für den spezifischen Veranstaltungstyp aufgeführt. Einschlossen sind Veranstaltungen mit zwei Lehrenden. Bei Veranstaltungen mit zwei Lehrenden werden die Frageblöcke zur "Lehrkompetenz" im Fragebogen wiederholt, daher weicht die Zahl der Antworten N in diesem Frageblock stärker von der Zahl in anderen Frageblöcken ab.

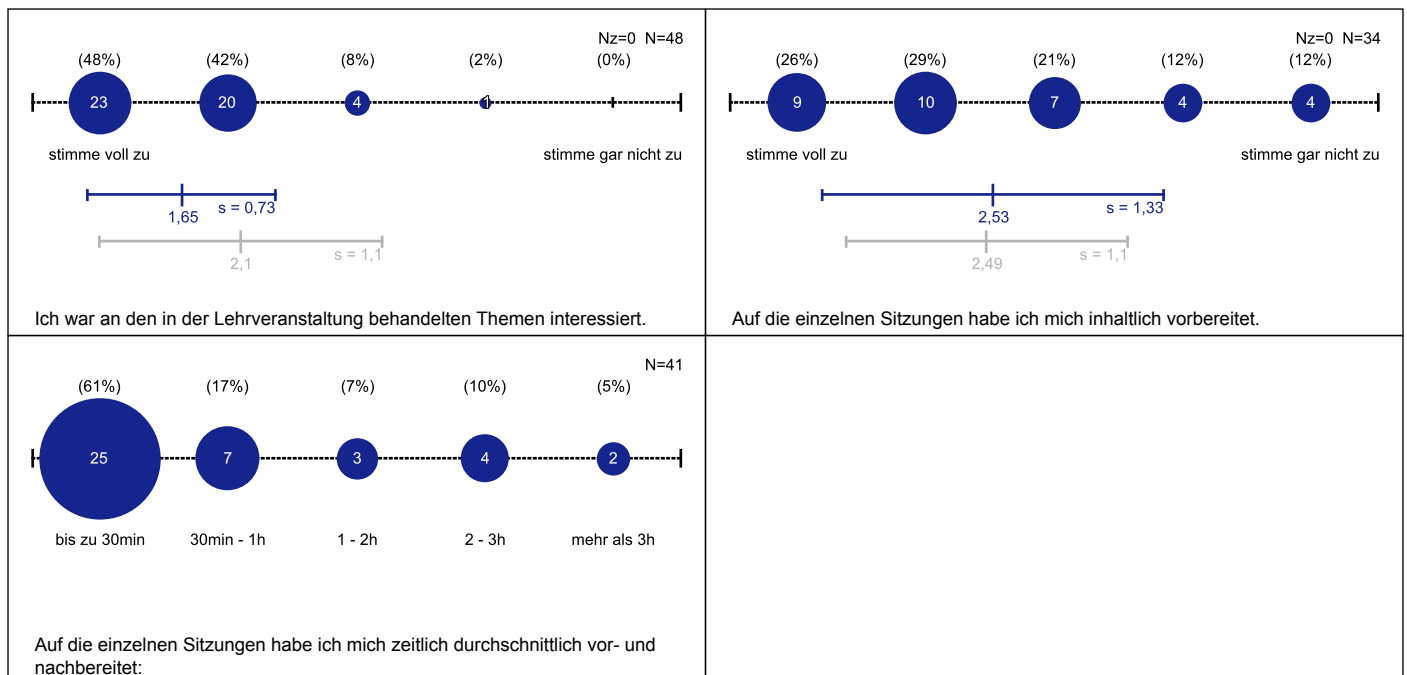
Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

(80%) (17%) (0%) (2%) Nz=0 N=46 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,24 s = 0,57 1,66 s = 0,85 Die Lernziele der Lehrveranstaltung wurden zu Beginn klar dargelegt.	(49%) (41%) (10%) (0%) Nz=0 N=49 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,61 s = 0,67 1,86 s = 0,93 Die einzelnen Sitzungen waren gut strukturiert.
(58%) (21%) (5%) (11%) Nz=0 N=38 (5%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,84 s = 1,24 2,01 s = 1,14 Die Bewertungskriterien für Prüfungsleistungen (z.B. Hausarbeiten, Klausuren) wurden klar dargelegt.	(58%) (28%) (11%) (3%) Nz=0 N=36 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,58 s = 0,81 1,63 s = 0,84 Der Medieneinsatz während der Lehrveranstaltung hat diese gut unterstützt (Beamer, Blackboard, Tafel, FlipChart, Folien, Internet, etc.).
(42%) (25%) (25%) (4%) Nz=0 N=24 (4%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,04 s = 1,12 1,87 s = 1,0 Die Lehrveranstaltung wurde durch die empfohlene Literatur gut ergänzt.	(64%) (18%) (9%) (5%) Nz=0 N=22 (5%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,68 s = 1,13 1,86 s = 0,98 Das Thema der Lehrveranstaltung wurde gut durch Praxisbeispiele veranschaulicht.
(51%) (30%) (14%) (5%) Nz=0 N=43 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,72 s = 0,88 2,25 s = 1,19 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, die behandelten Themen zu hinterfragen.	(64%) (27%) (9%) (0%) Nz=0 N=45 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,44 s = 0,66 2,35 s = 1,21 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.
(49%) (23%) (19%) (9%) Nz=0 N=43 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,88 s = 1,03 1,99 s = 1,03 Die Vorgaben für zu erbringende Leistungen für die Lehrveranstaltung (z.B. Referate, Präsentationen, Hausarbeiten, Protokolle, etc.) waren hilfreich.	

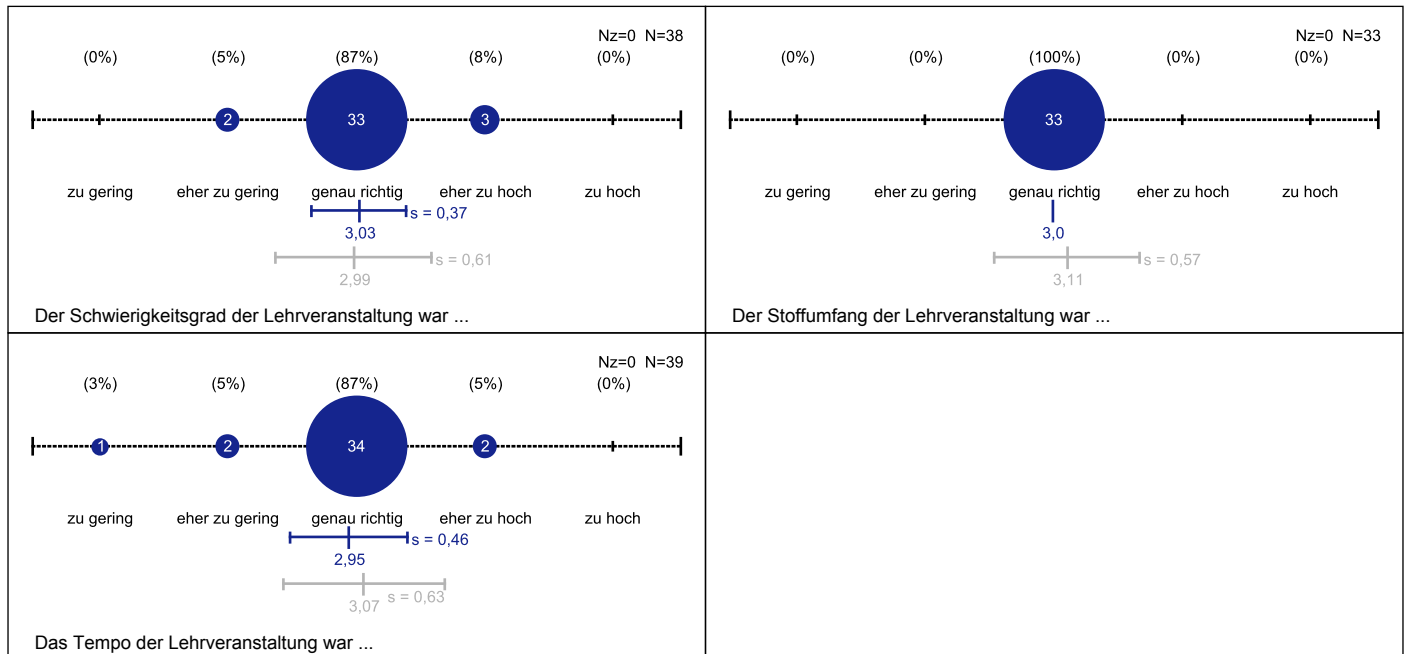
Lehrkompetenz



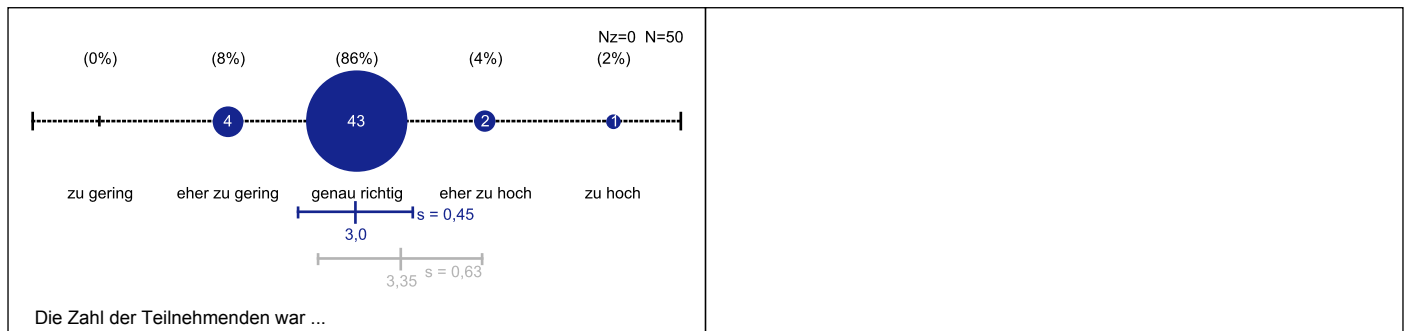
Selbsteinschätzung



Anforderungen der Lehrveranstaltung



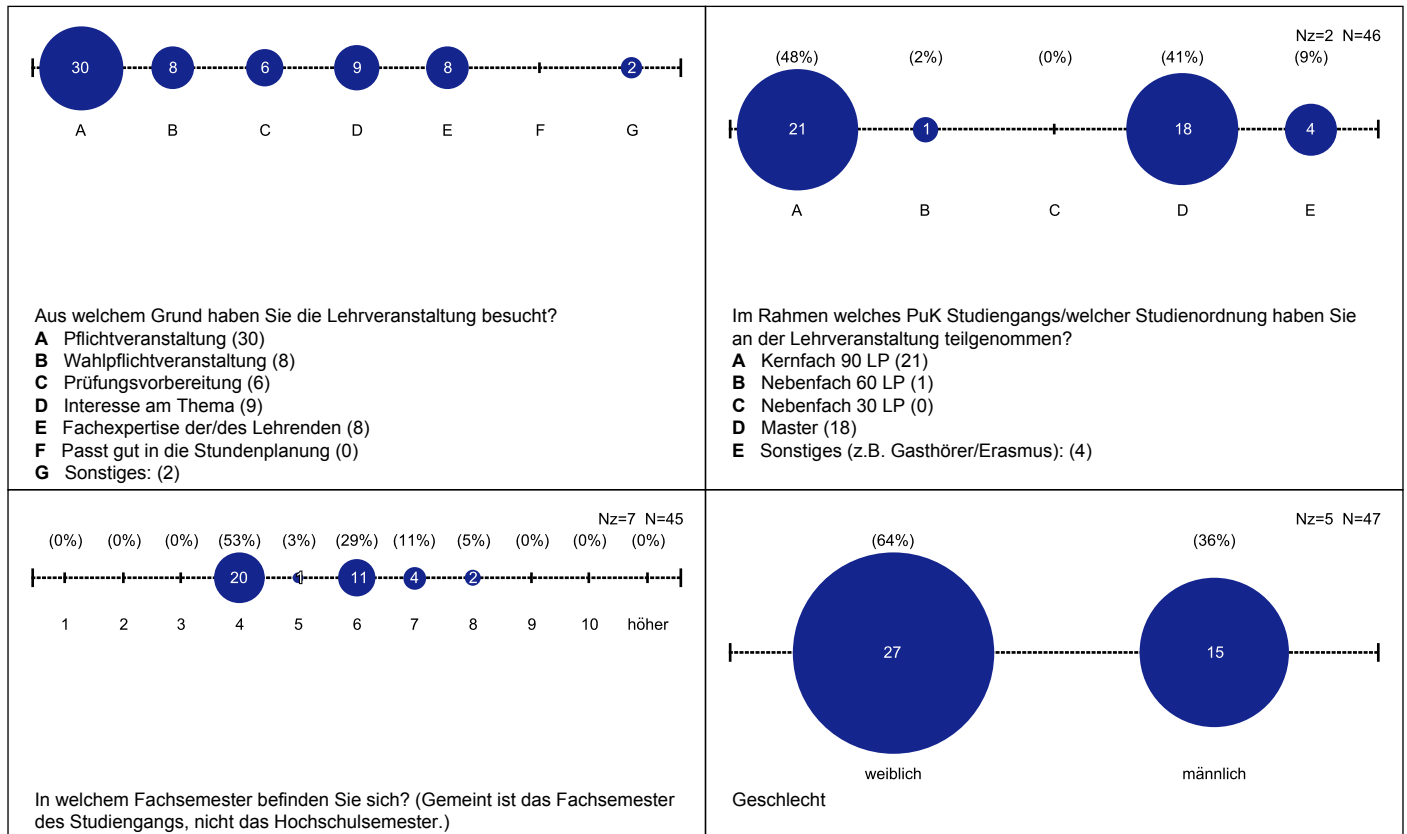
Größe der Lehrveranstaltung



Spezifische Fragen zu Colloquien

(40%) (45%) (13%) (2%) Nz=0 N=47 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,77 s = 0,76 1,77 s = 0,76 Durch das Colloquium habe ich mehr Wissen über themenspezifische Konzepte, Begriffe und Fakten erworben.	(62%) (30%) (6%) (0%) Nz=0 N=47 (2%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,51 s = 0,8 1,51 s = 0,8 Der Besuch des Colloquiums hat mich dazu motiviert, meine wissenschaftliche Arbeit weiterzuführen.
(46%) (24%) (22%) (7%) Nz=0 N=41 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,9 s = 1,0 1,9 s = 1,0 Die Qualität meiner wissenschaftlichen Arbeit hat sich durch den Besuch des Colloquiums verbessert.	(47%) (31%) (16%) (6%) Nz=0 N=49 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,82 s = 0,93 1,82 s = 0,93 Durch das Colloquium habe ich mehr Wissen über die Anwendung verschiedener wissenschaftlicher Methoden und Forschungsansätze erworben.
(57%) (22%) (16%) (2%) Nz=0 N=49 (2%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,69 s = 0,96 1,69 s = 0,96 Im Colloquium wurde konstruktiv diskutiert.	(45%) (41%) (10%) (4%) Nz=0 N=49 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,73 s = 0,81 1,73 s = 0,81 Die Diskussionen im Colloquium hatten ein hohes wissenschaftliches Niveau.
(59%) (22%) (13%) (2%) Nz=0 N=46 (4%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,72 s = 1,07 1,72 s = 1,07 Durch Beiträge der anderen Studierenden habe ich Anregungen für die eigene wissenschaftliche Arbeit bekommen.	

Studienbezogene Angaben



Erläuterungen zur Visualisierung

- Im oberen Teil des Bildes befindet sich ein Histogramm der absoluten Häufigkeiten. Hierbei ist die Fläche des Kreises proportional zur Anzahl der Nennungen.
- Darunter sind die möglichen Antworten abgetragen.
- Im unteren Bildteil befinden sich zwei gleichartige Visualisierungen von Mittelwert und Standardabweichung. Die obere, blaue Grafik kennzeichnet die Werte dieser Veranstaltung, die untere, graue diejenigen der Vergleichsgruppe.
- Als Vergleich dienen alle Veranstaltungen dieses Semesters, bei denen diese Frage gestellt wurde.
- N ist die Gesamtzahl der Nennungen.
- Nz ist die Anzahl der Verweigerungen.

Seminare

evaluiert (30)	28511	Hermann Haarmann
	28531	Janine Greyer
	28532	Janine Greyer
	28533	Annett Heft
	28534	Anne Beier
	28535	Laura Sūna
	28551	Till Büser
	28552	Laura Sūna
	28554	Marlen Bartsch
	28555	Hermann Haarmann
	28561	Barbara Pfetsch
	28562	Annett Heft
	28563	Annie Waldherr
	28571	Juliana Raupp
	28572	Astrid Otto
	28573	Dennis Steffan
	28574	Margreth Lünenborg
	28575	Markus Josef Lehmkuhl
	28621	Elfriede Fürsich
	28622	Hermann Haarmann
	28623	Hermann Haarmann
	28624	Laura Sūna
	28625	Birte Hewera
	28732	Barbara Pfetsch
	28711+28712	Joachim Trebbe
	28731/a	Elfriede Fürsich
	28841/a	Carola Richter
	28842+28843	Leyla Dogruel

	28844/a	Jochen Spangenberg
	28845/a	Elfriede Fürsich

nicht evaluiert / N < 5 (3)	28553	Dr. Volker Perten
	28556	Alexander Görke
	28846	Klaus Goldhammer

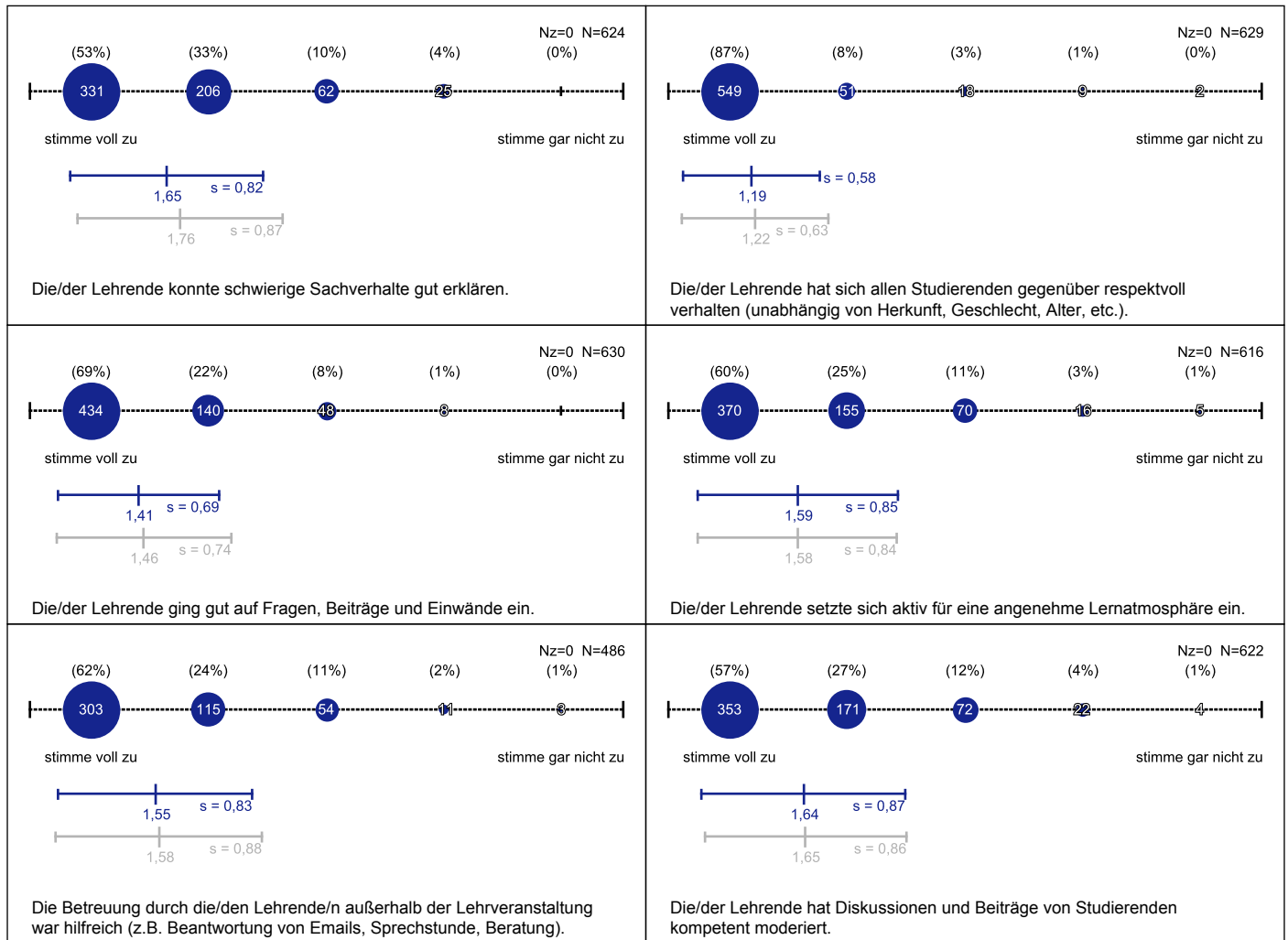
Detailauswertung für Veranstaltungstyp "Seminar"

In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen für den spezifischen Veranstaltungstyp aufgeführt. Eingeschlossen sind Veranstaltungen mit zwei Lehrenden. Bei Veranstaltungen mit zwei Lehrenden werden die Frageblöcke zur "Lehrkompetenz" im Fragebogen wiederholt, daher weicht die Zahl der Antworten N in diesem Frageblock stärker von der Zahl in anderen Frageblöcken ab.

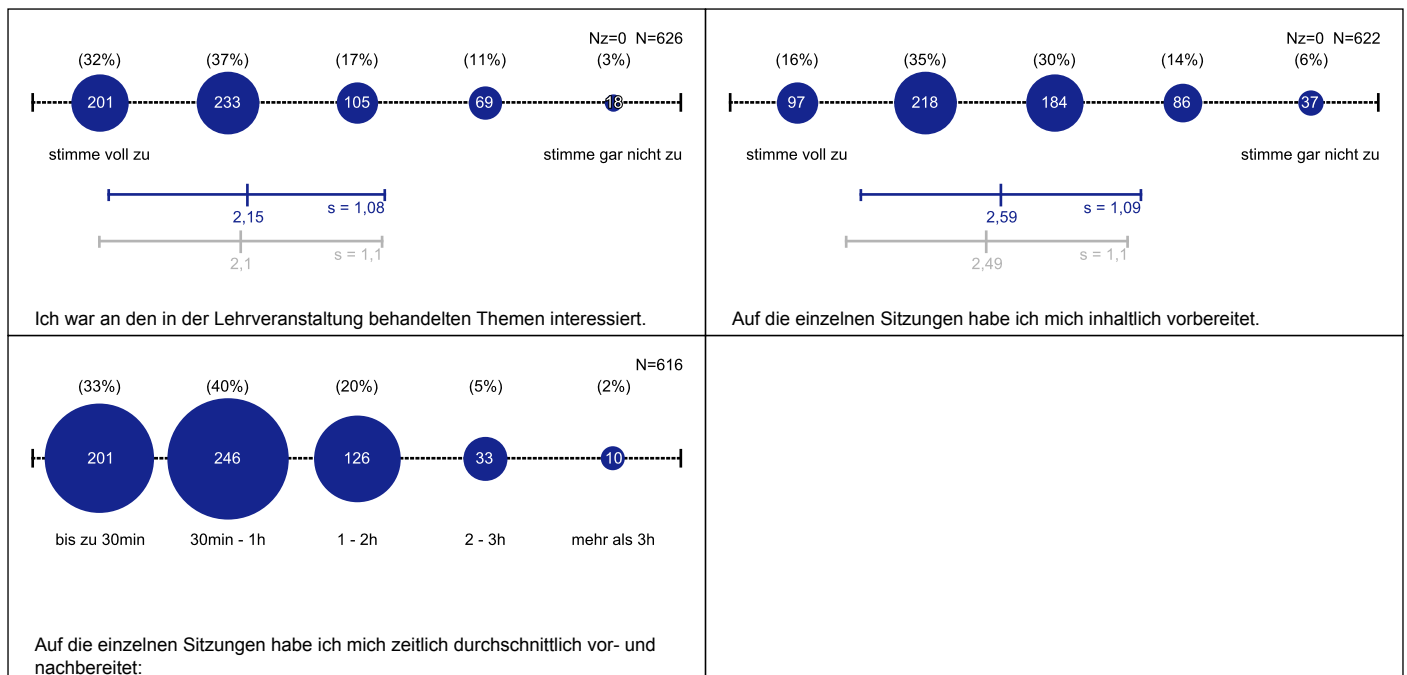
Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

(49%) (35%) (10%) (6%) Nz=0 N=623 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,74 s = 0,89 1,66 s = 0,85 Die Lernziele der Lehrveranstaltung wurden zu Beginn klar dargelegt.	(40%) (35%) (18%) (6%) Nz=0 N=625 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,92 s = 0,95 1,86 s = 0,93 Die einzelnen Sitzungen waren gut strukturiert.
(43%) (24%) (20%) (10%) Nz=0 N=601 (3%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,05 s = 1,14 2,01 s = 1,14 Die Bewertungskriterien für Prüfungsleistungen (z.B. Hausarbeiten, Klausuren) wurden klar dargelegt.	(57%) (31%) (8%) (3%) Nz=0 N=601 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,6 s = 0,84 1,63 s = 0,84 Der Medieneinsatz während der Lehrveranstaltung hat diese gut unterstützt (Beamer, Blackboard, Tafel, FlipChart, Folien, Internet, etc.).
(54%) (28%) (12%) (4%) Nz=0 N=591 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,7 s = 0,93 1,87 s = 1,0 Die Lehrveranstaltung wurde durch die empfohlene Literatur gut ergänzt.	(43%) (30%) (18%) (7%) Nz=0 N=614 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,93 s = 1,01 1,86 s = 0,98 Das Thema der Lehrveranstaltung wurde gut durch Praxisbeispiele veranschaulicht.
(32%) (30%) (20%) (13%) Nz=0 N=620 (6%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,3 s = 1,21 2,25 s = 1,19 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, die behandelten Themen zu hinterfragen.	(27%) (30%) (22%) (14%) Nz=0 N=619 (7%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,43 s = 1,21 2,35 s = 1,21 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.
(41%) (30%) (18%) (10%) Nz=0 N=608 (2%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,01 s = 1,07 1,99 s = 1,03 Die Vorgaben für zu erbringende Leistungen für die Lehrveranstaltung (z.B. Referate, Präsentationen, Hausarbeiten, Protokolle, etc.) waren hilfreich.	

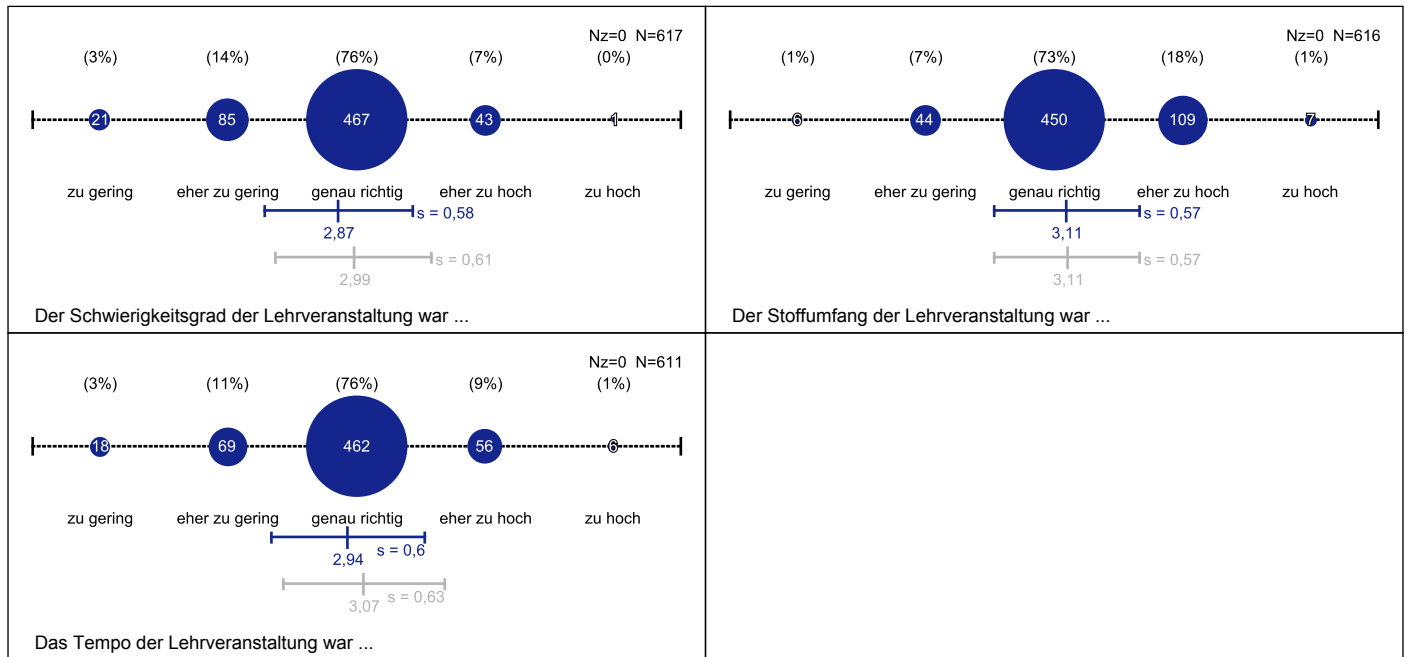
Lehrkompetenz



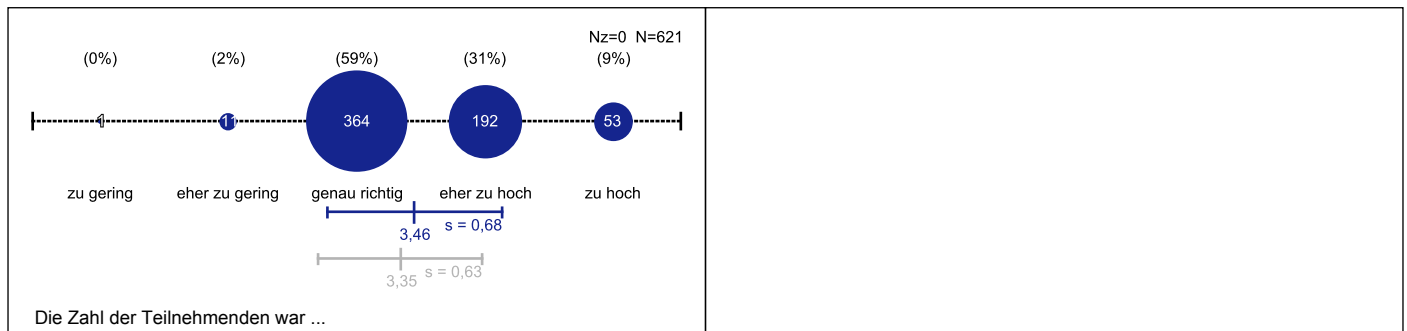
Selbsteinschätzung



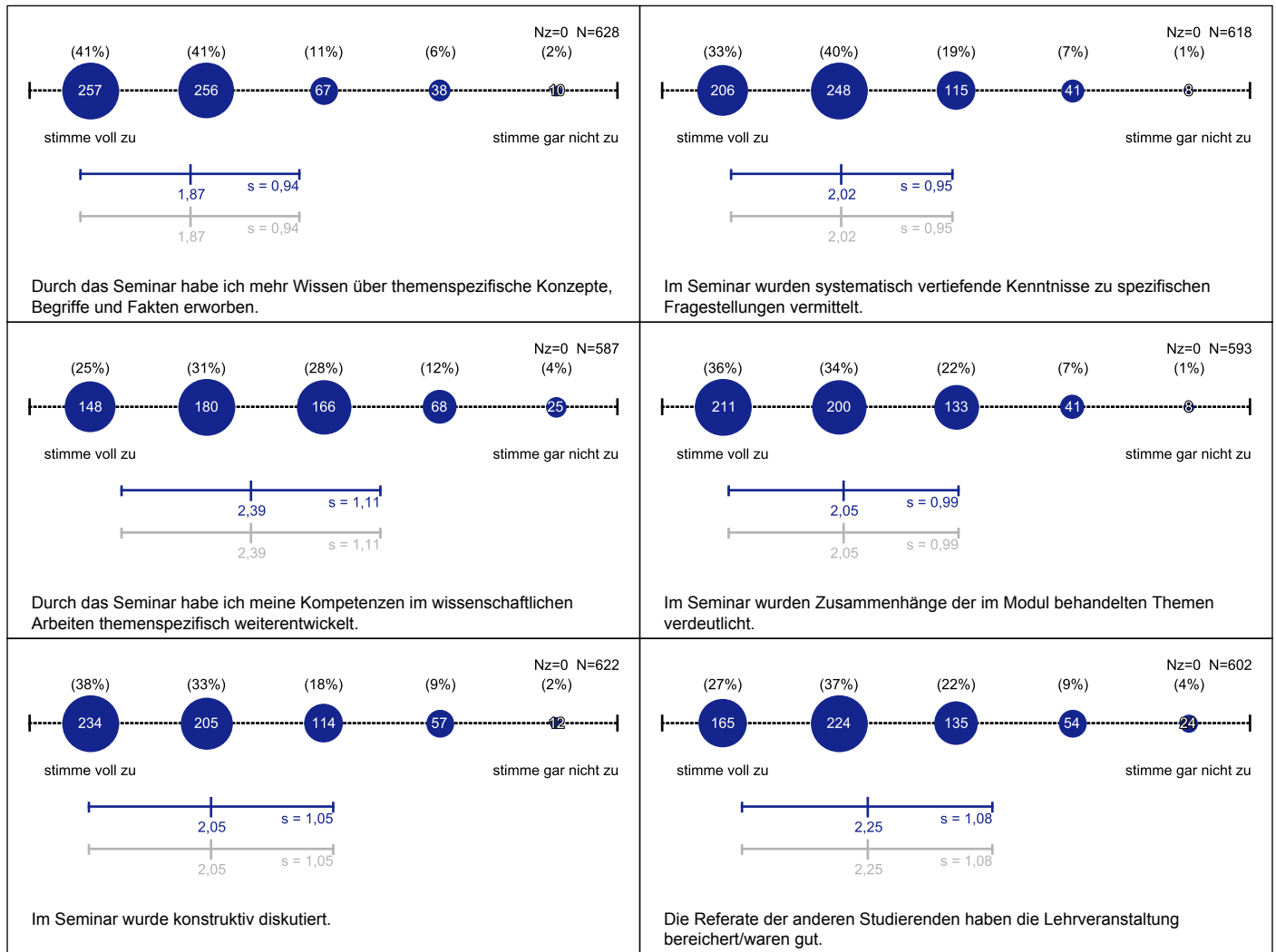
Anforderungen der Lehrveranstaltung



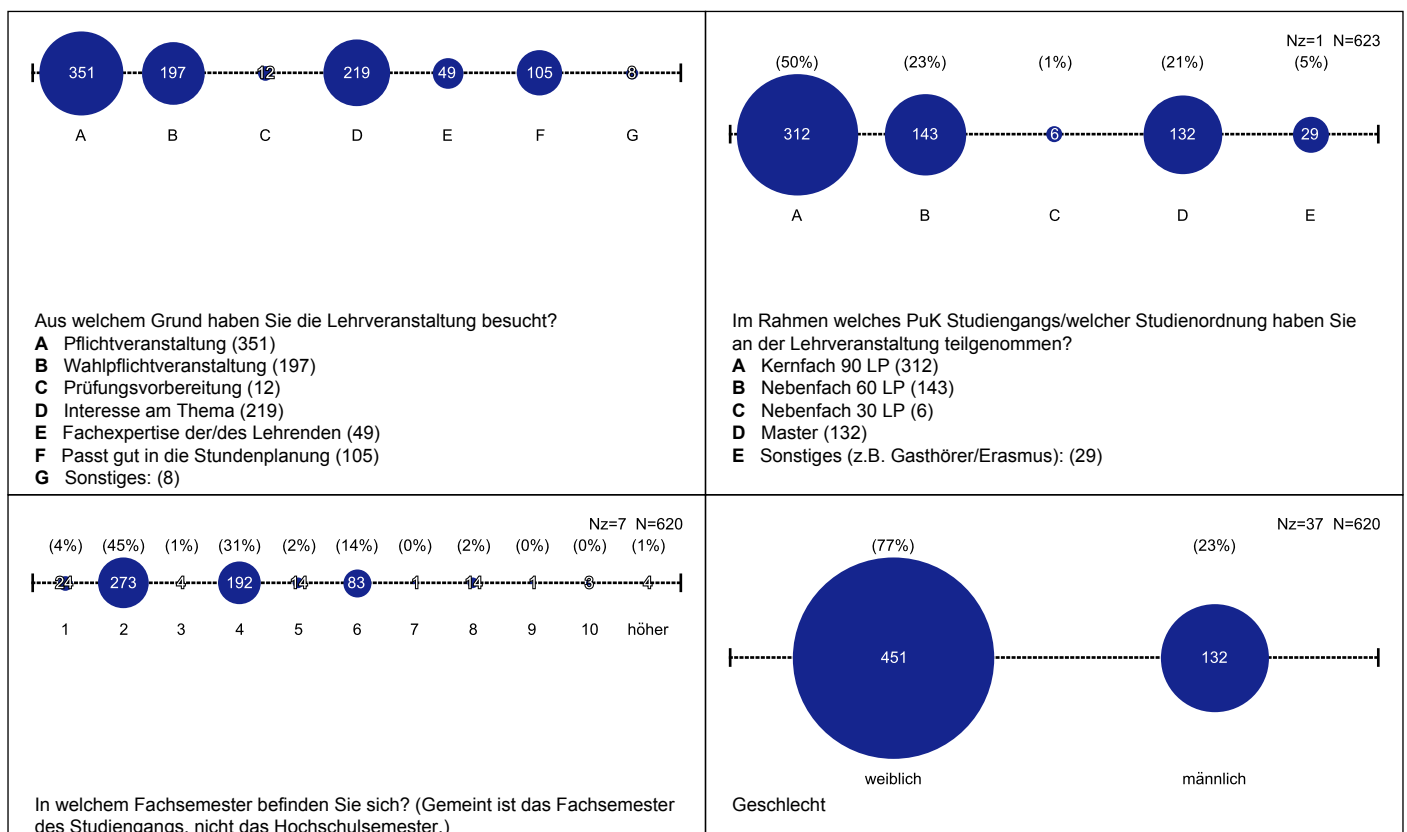
Größe der Lehrveranstaltung



Spezifische Fragen zu Seminaren



Studienbezogene Angaben



Erläuterungen zur Visualisierung

- Im oberen Teil des Bildes befindet sich ein Histogramm der absoluten Häufigkeiten. Hierbei ist die Fläche des Kreises proportional zur Anzahl der Nennungen.
- Darunter sind die möglichen Antworten abgetragen.
- Im unteren Bildteil befinden sich zwei gleichartige Visualisierungen von Mittelwert und Standardabweichung. Die obere, blaue Grafik kennzeichnet die Werte dieser Veranstaltung, die untere, graue diejenigen der Vergleichsgruppe.
- Als Vergleich dienen alle Veranstaltungen dieses Semesters, bei denen diese Frage gestellt wurde.
- N ist die Gesamtzahl der Nennungen.
- Nz ist die Anzahl der Verweigerungen.

Tutorien

evaluiert (7)	28541	Steffen Göths
	28542	Sophia Wittwer
	28543	Vivien Benert
	28544	Ina Wylenga
	28545	Sophia Wittwer
	28546	Vivien Benert

nicht evaluiert / N < 5 (0)		
-----------------------------	--	--

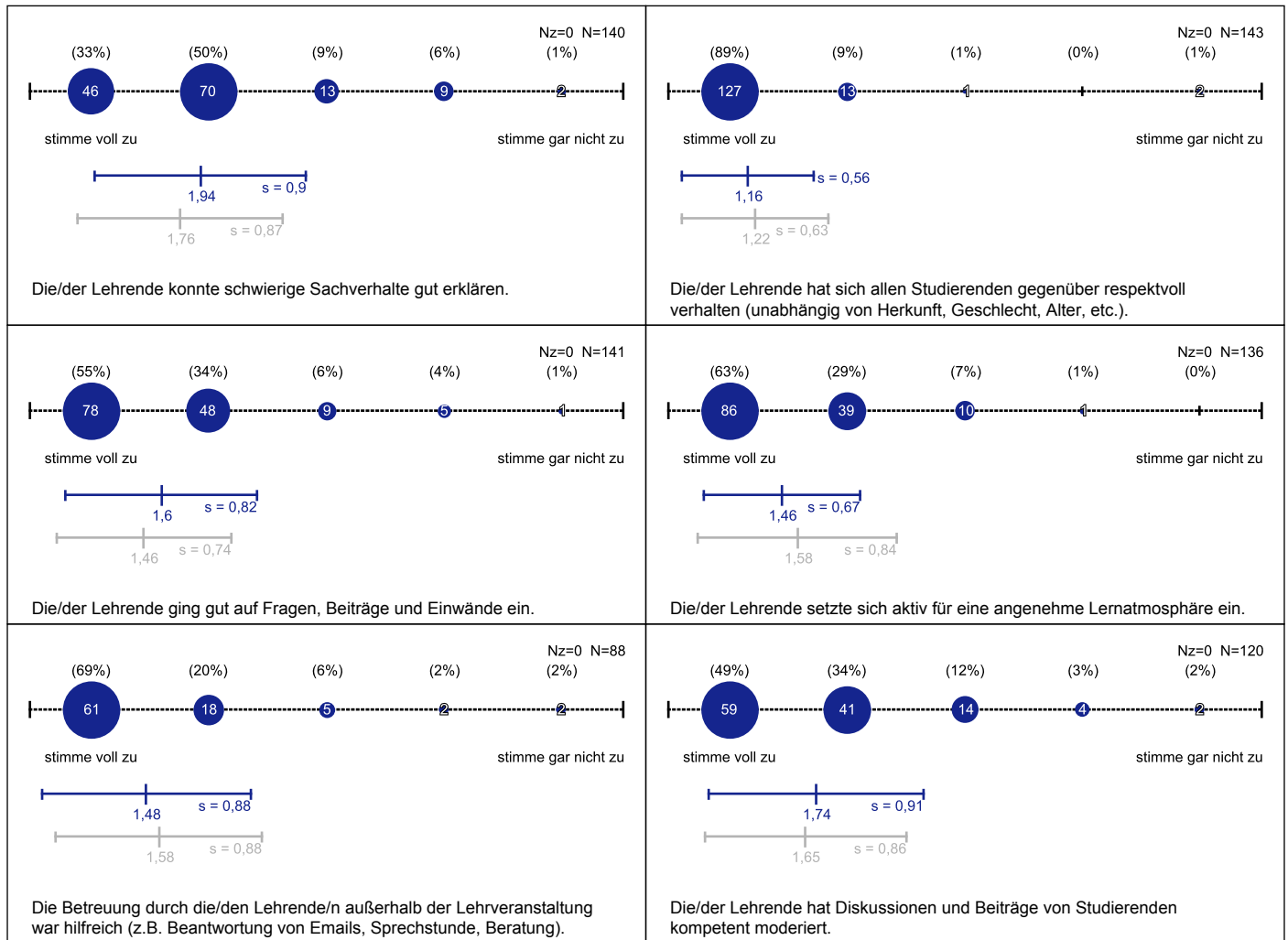
Detailauswertung für Veranstaltungstyp "Tutorium"

In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen für den spezifischen Veranstaltungstyp aufgeführt. Eingeschlossen sind Veranstaltungen mit zwei Lehrenden. Bei Veranstaltungen mit zwei Lehrenden werden die Frageblöcke zur "Lehrkompetenz" im Fragebogen wiederholt, daher weicht die Zahl der Antworten N in diesem Frageblock stärker von der Zahl in anderen Frageblöcken ab.

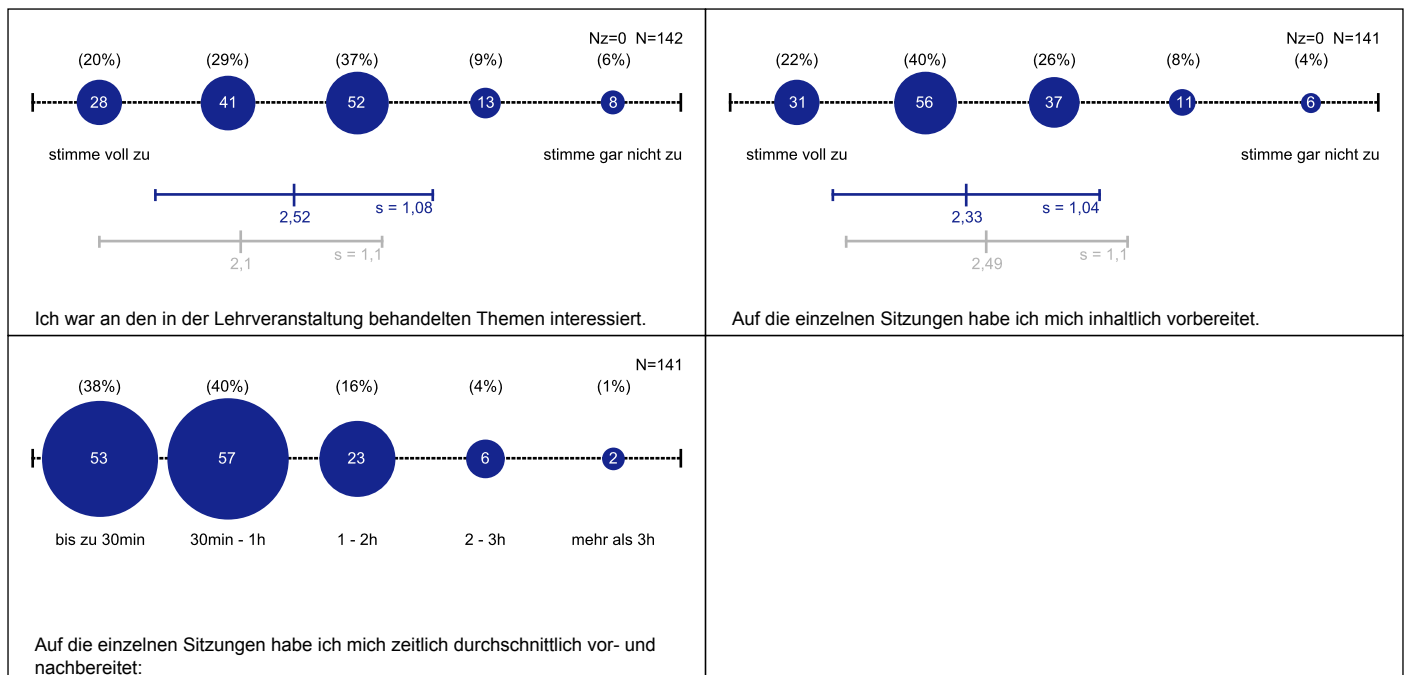
Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

(69%) (29%) (1%) (1%) Nz=0 N=139 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,34 s = 0,55 1,66 s = 0,85 Die Lernziele der Lehrveranstaltung wurden zu Beginn klar dargelegt.	(63%) (28%) (7%) (1%) Nz=0 N=139 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,47 s = 0,73 1,86 s = 0,93 Die einzelnen Sitzungen waren gut strukturiert.
(58%) (27%) (12%) (1%) Nz=0 N=139 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,6 s = 0,84 2,01 s = 1,14 Die Bewertungskriterien für Prüfungsleistungen (z.B. Hausarbeiten, Klausuren) wurden klar dargelegt.	(64%) (27%) (7%) (1%) Nz=0 N=140 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,46 s = 0,72 1,63 s = 0,84 Der Medieneinsatz während der Lehrveranstaltung hat diese gut unterstützt (Beamer, Blackboard, Tafel, FlipChart, Folien, Internet, etc.).
(34%) (31%) (23%) (8%) Nz=0 N=102 (4%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,16 s = 1,11 1,87 s = 1,0 Die Lehrveranstaltung wurde durch die empfohlene Literatur gut ergänzt.	(49%) (31%) (17%) (3%) Nz=0 N=134 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,75 s = 0,85 1,86 s = 0,98 Das Thema der Lehrveranstaltung wurde gut durch Praxisbeispiele veranschaulicht.
(21%) (27%) (31%) (15%) Nz=0 N=130 (6%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,59 s = 1,16 2,25 s = 1,19 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, die behandelten Themen zu hinterfragen.	(17%) (22%) (35%) (20%) Nz=0 N=133 (6%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,76 s = 1,14 2,35 s = 1,21 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.
(54%) (33%) (12%) (0%) Nz=0 N=122 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,61 s = 0,77 1,99 s = 1,03 Die Vorgaben für zu erbringende Leistungen für die Lehrveranstaltung (z.B. Referate, Präsentationen, Hausarbeiten, Protokolle, etc.) waren hilfreich.	

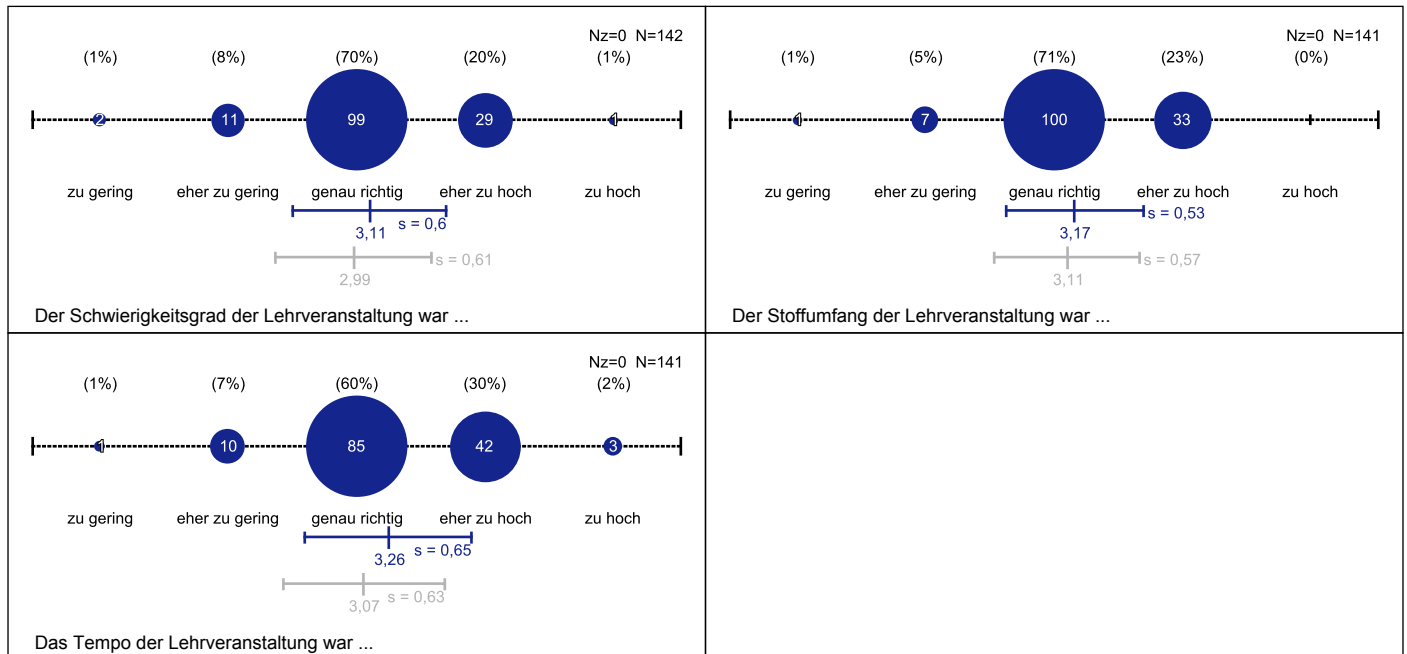
Lehrkompetenz



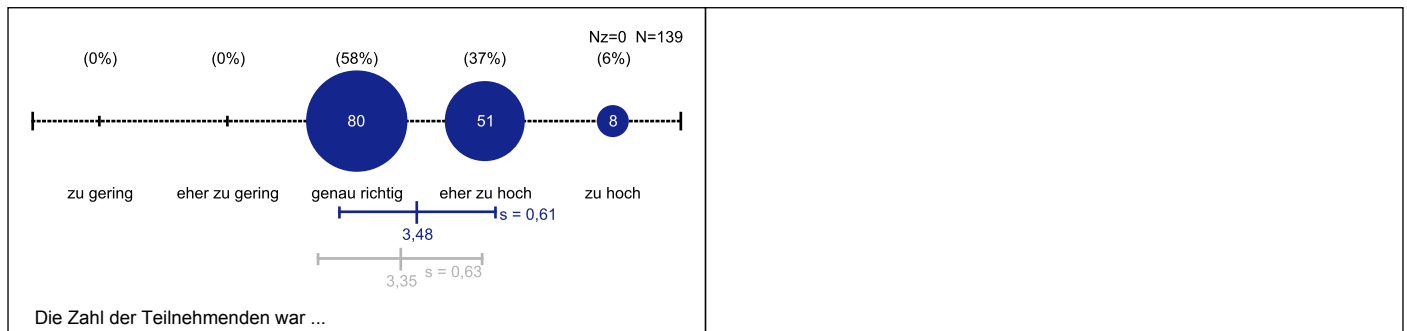
Selbsteinschätzung



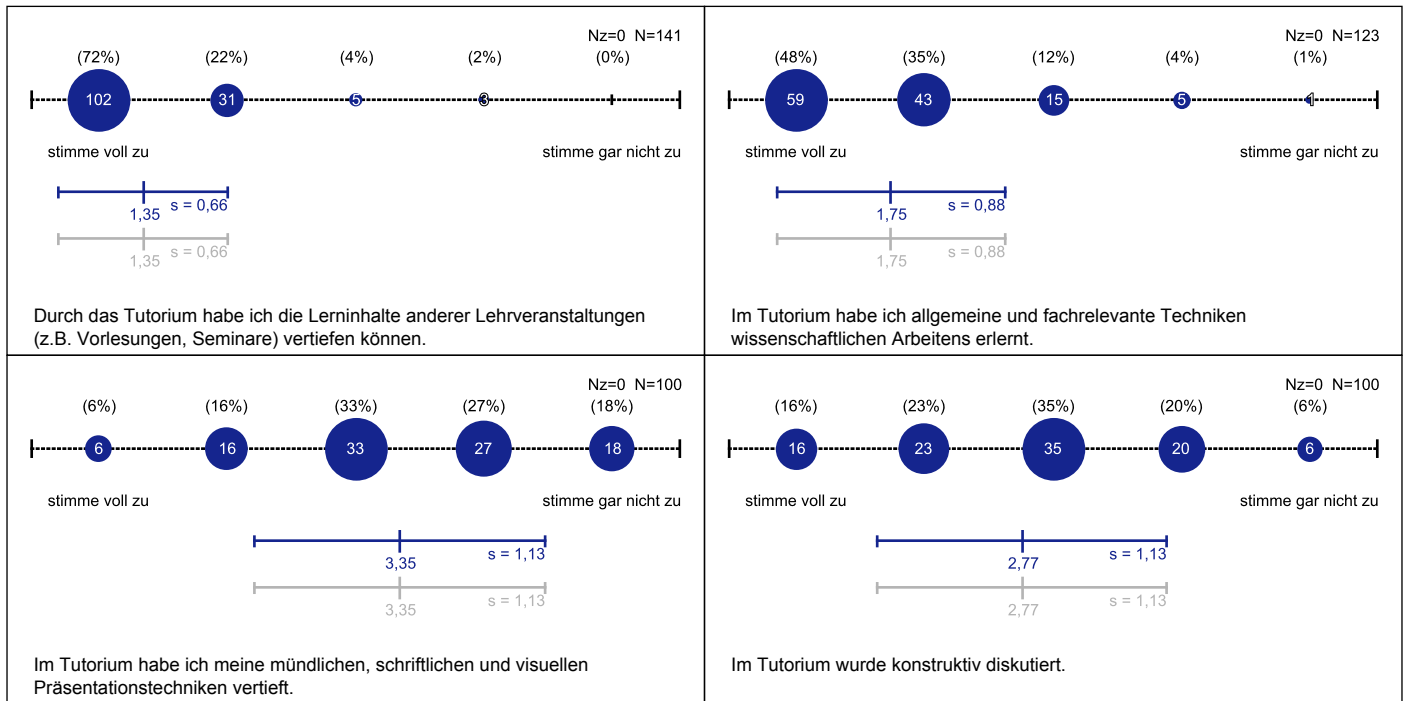
Anforderungen der Lehrveranstaltung



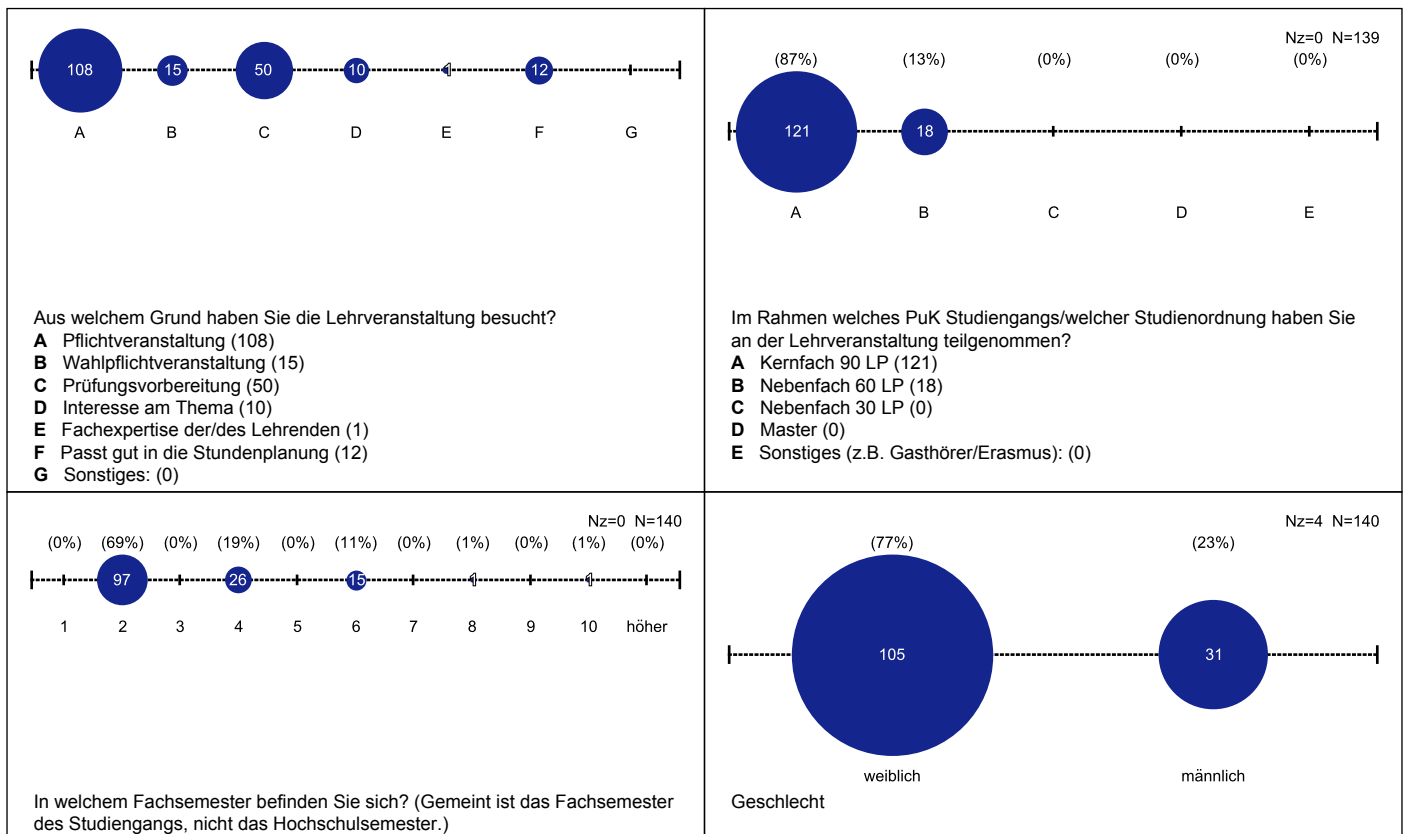
Größe der Lehrveranstaltung



Spezifische Fragen zu Tutorien



Studienbezogene Angaben



Erläuterungen zur Visualisierung

- Im oberen Teil des Bildes befindet sich ein Histogramm der absoluten Häufigkeiten. Hierbei ist die Fläche des Kreises proportional zur Anzahl der Nennungen.
- Darunter sind die möglichen Antworten abgetragen.
- Im unteren Bildteil befinden sich zwei gleichartige Visualisierungen von Mittelwert und Standardabweichung. Die obere, blaue Grafik kennzeichnet die Werte dieser Veranstaltung, die untere, graue diejenigen der Vergleichsgruppe.
- Als Vergleich dienen alle Veranstaltungen dieses Semesters, bei denen diese Frage gestellt wurde.
- N ist die Gesamtzahl der Nennungen.
- Nz ist die Anzahl der Verweigerungen.

Übungen

evaluiert (22)	28581	Astrid Otto
	28582	Astrid Otto
	28583	Markus Lehmkuhl
	28584	Anja Kretschmer
	28585	Merle Schmalenbach
	28591	Astrid Otto
	28592	Juliana Raupp
	28593	Juliana Raupp
	28594	Barbara Sommerhoff
	28595	Bernhard Graf
	28596	Markus Lehmkuhl
	28597	Markus Lehmkuhl
	28598	Rudolf Großkopff
	28599	Anja Kretschmer
	28600	Anja Kretschmer
	28601	Anja Kretschmer
	28602	Felix Koltermann
	28751	Laura Sōna
	28821	Carola Richter
	28822	Margreth Lünenborg
	28823	Elfriede Fürsich
	28824	Hans-Peter Peters

nicht evaluiert / N < 5 (1)	28586	Matthias Duchscherer
-----------------------------	-------	----------------------

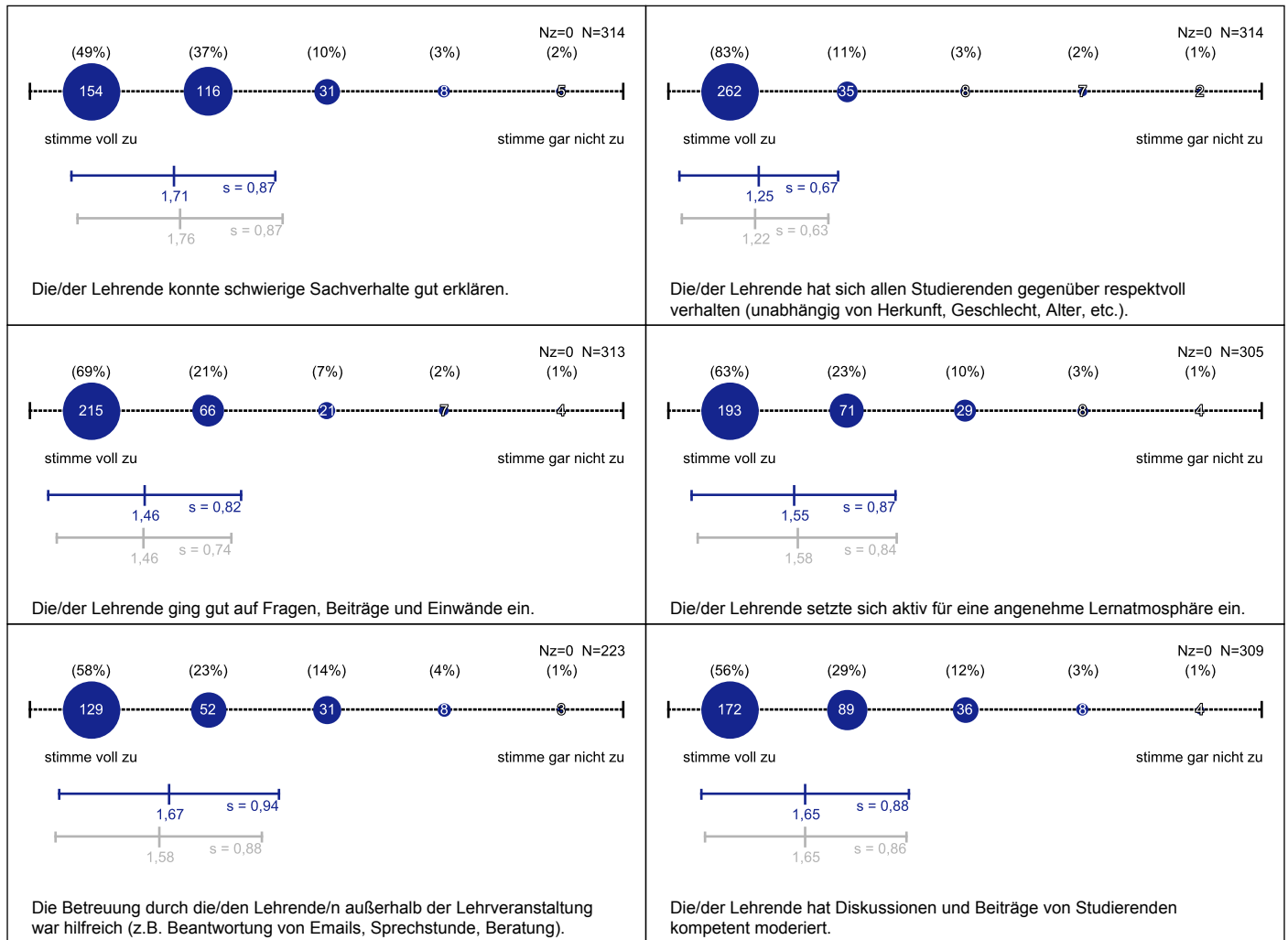
Detailauswertung für Veranstaltungstyp "Übung"

In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen für den spezifischen Veranstaltungstyp aufgeführt. Eingeschlossen sind Veranstaltungen mit zwei Lehrenden. Bei Veranstaltungen mit zwei Lehrenden werden die Frageblöcke zur "Lehrkompetenz" im Fragebogen wiederholt, daher weicht die Zahl der Antworten N in diesem Frageblock stärker von der Zahl in anderen Frageblöcken ab.

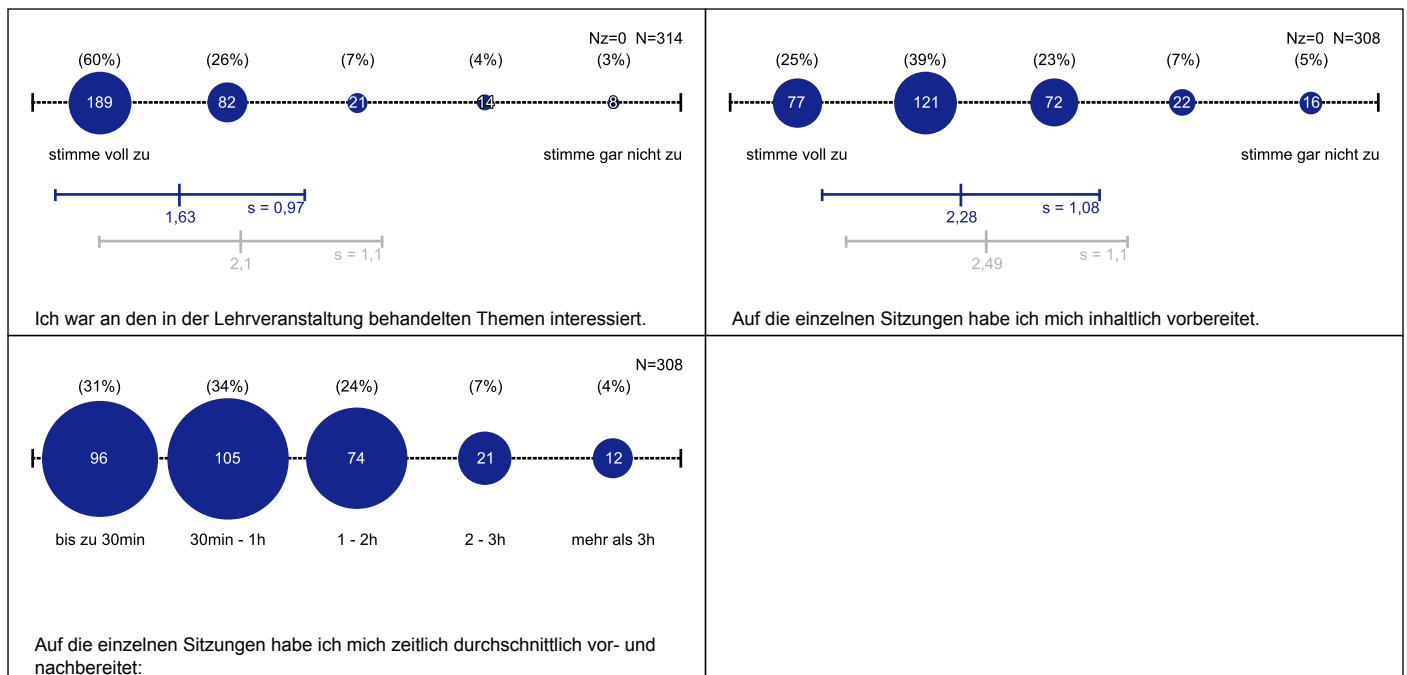
Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

(52%) (32%) (10%) (5%) Nz=0 N=314 (1%) 162 101 32 17 2 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,71 s = 0,9 1,66 s = 0,85 Die Lernziele der Lehrveranstaltung wurden zu Beginn klar dargelegt.	(39%) (35%) (21%) (4%) Nz=0 N=313 (1%) 122 108 66 13 4 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,94 s = 0,94 1,86 s = 0,93 Die einzelnen Sitzungen waren gut strukturiert.
(40%) (24%) (18%) (12%) Nz=0 N=283 (6%) 114 67 52 33 17 stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,19 s = 1,25 2,01 s = 1,14 Die Bewertungskriterien für Prüfungsleistungen (z.B. Hausarbeiten, Klausuren) wurden klar dargelegt.	(52%) (31%) (12%) (4%) Nz=0 N=293 (1%) 153 92 34 1 8 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,7 s = 0,89 1,63 s = 0,84 Der Medieneinsatz während der Lehrveranstaltung hat diese gut unterstützt (Beamer, Blackboard, Tafel, FlipChart, Folien, Internet, etc.).
(32%) (33%) (24%) (7%) Nz=0 N=237 (3%) 76 79 58 17 7 stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,16 s = 1,05 1,87 s = 1,0 Die Lehrveranstaltung wurde durch die empfohlene Literatur gut ergänzt.	(59%) (25%) (11%) (4%) Nz=0 N=306 (1%) 181 75 33 18 4 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,64 s = 0,93 1,86 s = 0,98 Das Thema der Lehrveranstaltung wurde gut durch Praxisbeispiele veranschaulicht.
(53%) (25%) (11%) (8%) Nz=0 N=310 (3%) 163 79 35 25 8 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,83 s = 1,08 2,25 s = 1,19 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, die behandelten Themen zu hinterfragen.	(50%) (27%) (12%) (8%) Nz=0 N=312 (3%) 155 85 36 26 10 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,88 s = 1,11 2,35 s = 1,21 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.
(34%) (37%) (17%) (9%) Nz=0 N=290 (2%) 100 108 50 25 7 stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,07 s = 1,04 1,99 s = 1,03 Die Vorgaben für zu erbringende Leistungen für die Lehrveranstaltung (z.B. Referate, Präsentationen, Hausarbeiten, Protokolle, etc.) waren hilfreich.	

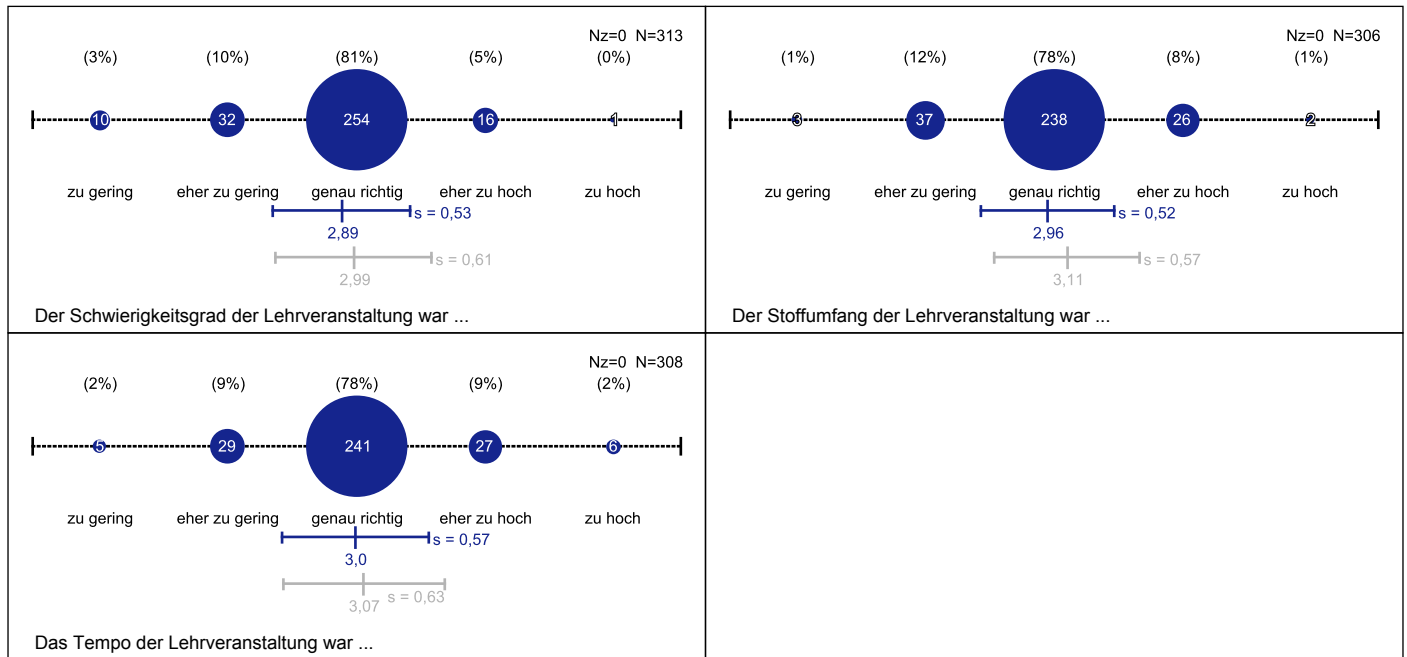
Lehrkompetenz



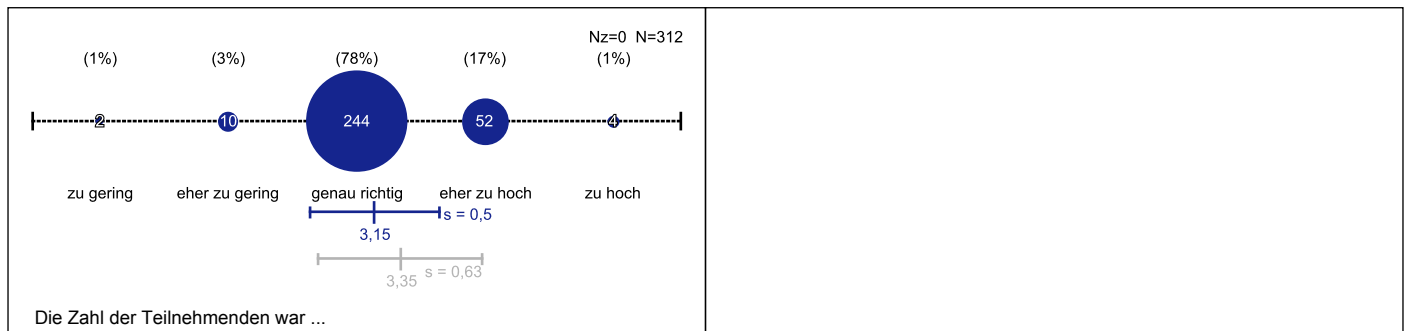
Selbsteinschätzung



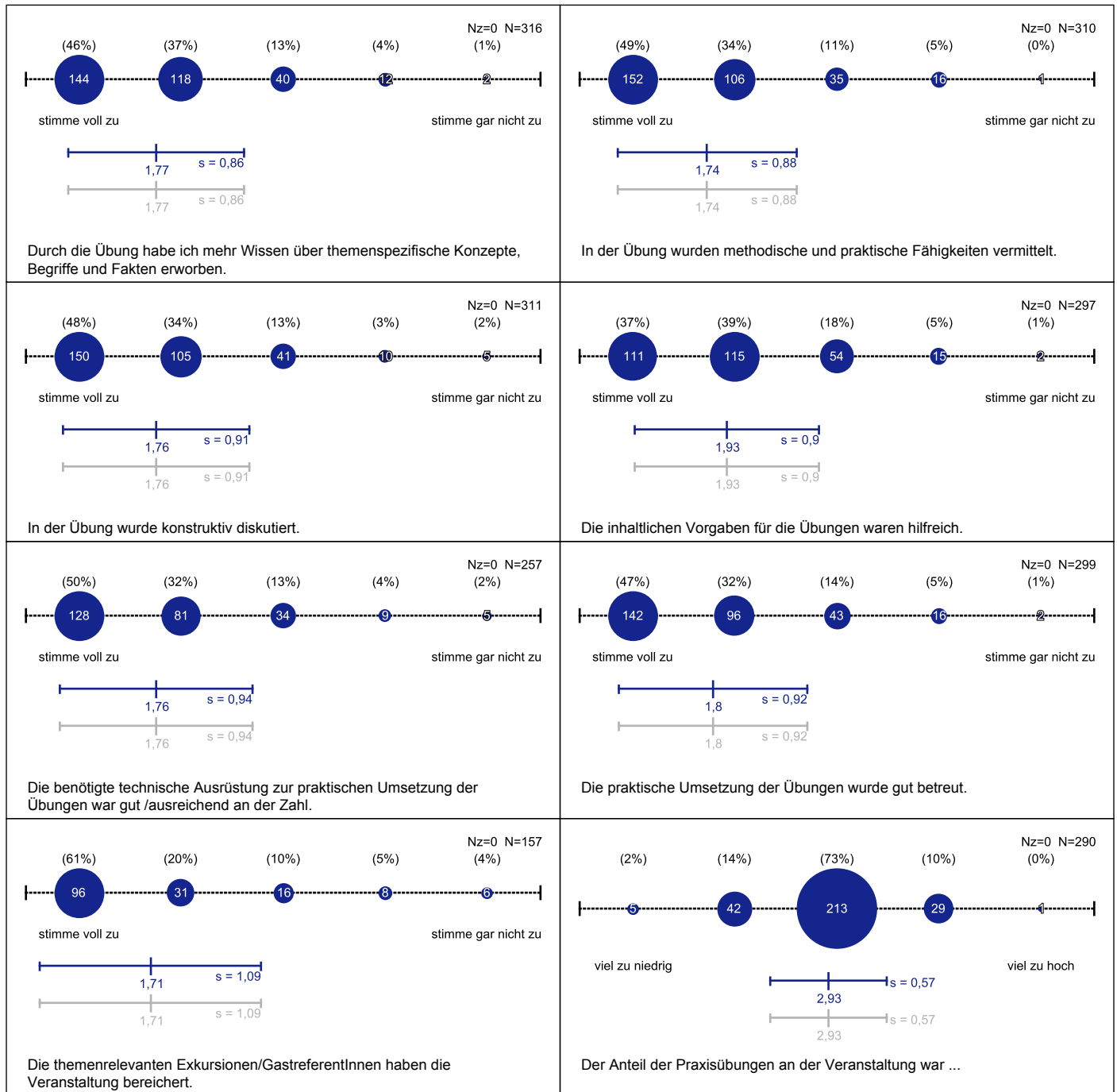
Anforderungen der Lehrveranstaltung



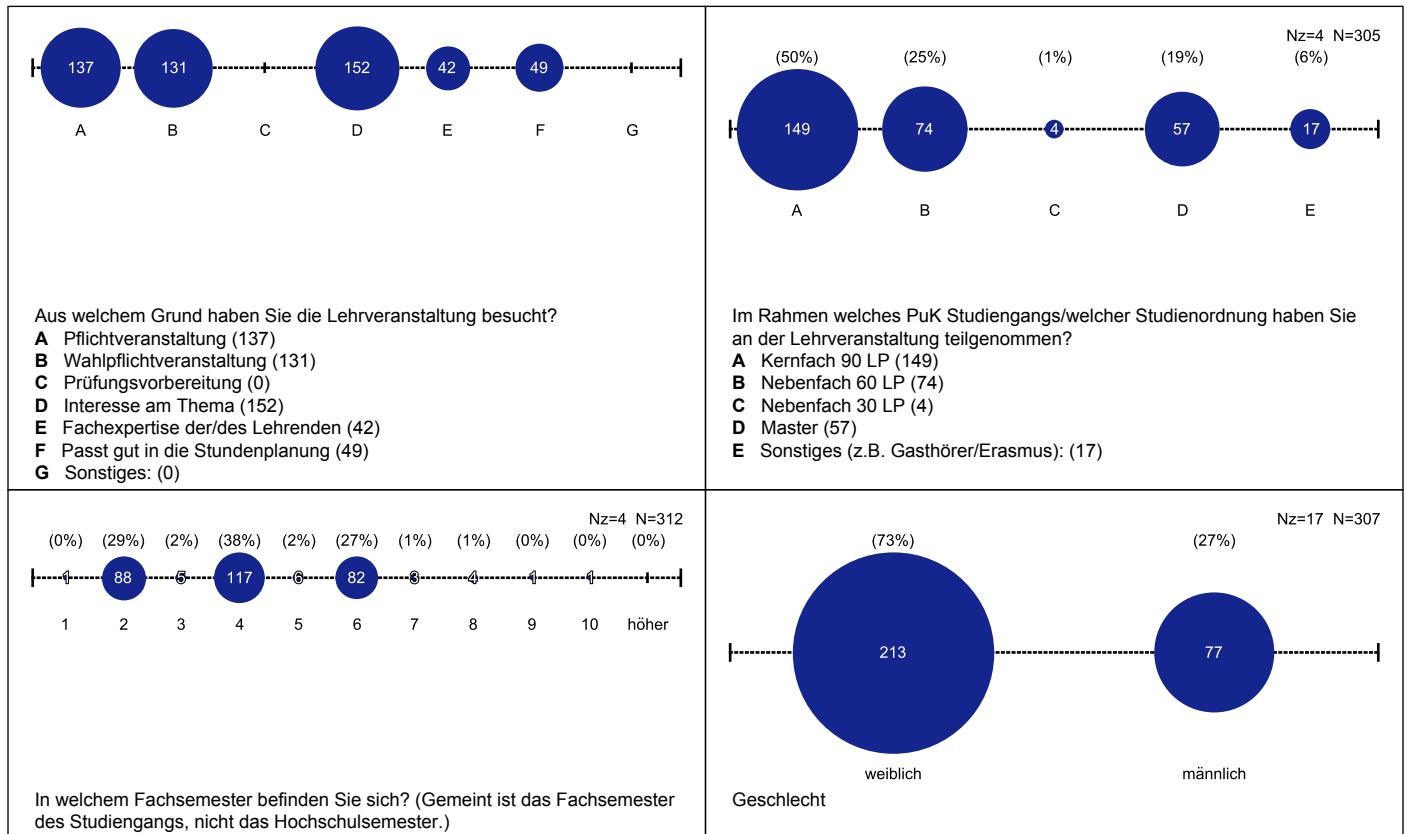
Größe der Lehrveranstaltung



Spezifische Fragen zu Übungen



Studienbezogene Angaben



Erläuterungen zur Visualisierung

- Im oberen Teil des Bildes befindet sich ein Histogramm der absoluten Häufigkeiten. Hierbei ist die Fläche des Kreises proportional zur Anzahl der Nennungen.
- Darunter sind die möglichen Antworten abgetragen.
- Im unteren Bildteil befinden sich zwei gleichartige Visualisierungen von Mittelwert und Standardabweichung. Die obere, blaue Grafik kennzeichnet die Werte dieser Veranstaltung, die untere, graue diejenigen der Vergleichsgruppe.
- Als Vergleich dienen alle Veranstaltungen dieses Semesters, bei denen diese Frage gestellt wurde.
- N ist die Gesamtzahl der Nennungen.
- Nz ist die Anzahl der Verweigerungen.

Vorlesungen

evaluiert (2)	28530	Joachim Trebbe
	28830	Joachim Trebbe

nicht evaluiert / N < 5 (1)	28550	Jan Tonnemacher
-----------------------------	-------	-----------------

Aufgrund der geringen Zahl an Veranstaltungen wird die Auswertung für den Veranstaltungstyp Vorlesung nicht abgebildet.