

Lehrveranstaltungsevaluation des Instituts für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft

Detaillierte Gesamtauswertung

Sommersemester 2016

Fachbereich Politik- und Sozialwissenschaften
Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft

Dr. Annett Heft / Ina Wylenga
Garystraße 55
D-14195 Berlin

Telefon +49 30 838 57 529
Fax +49 30 838 57 744
E-Mail annett.heft@fu-berlin.de
ina.wylenga@fu-berlin.de
Internet www.kommwiss.fu-berlin.de

Die Evaluation

Im Sommersemester 2016 wurden insgesamt 96 Lehrveranstaltungen (LVs) angeboten.

Die Evaluation erfolgte mit Papierfragebögen. Diese wurden in fünf verschiedene Typen gegliedert:

- Colloquien
- Seminare
- Tutorien
- Übungen
- Vorlesungen

Für die Typisierung gibt es keine weitere Unterscheidung zwischen deutsch- und englischsprachigen Bögen, auch nicht für Bögen mit wiederholenden Frageblöcken (bei LVs mit zwei oder mehr Lehrenden). Diese Bögen wurden automatisch einem der fünf LV-Typen zugeordnet und die Werte entsprechend dem LV-Typ zu Mittelwerten etc. zusammengefasst.

Ausschöpfung

- 79 der 96 Veranstaltungen (82,3 %) sind erfolgreich mit mindestens 5 ausgefüllten Papierfragebögen evaluiert worden.
- Für 17 LVs liegen keine Ergebnisse vor. Diese LVs wurden über den Fachbereich evaluiert oder nicht evaluiert oder es kamen keine/weniger als 5 korrekt ausgefüllte Bögen zurück.
- Insgesamt gingen 1.365 ausgefüllte Fragebögen in die Bewertungen der aufgeführten Lehrveranstaltungen ein. Diese Gesamtzahl ausgefüllter Fragebögen stellt in den Ergebnisdarstellungen in der Regel (außer bei veranstaltungsspezifischen Fragen) die Vergleichsgruppe dar.

Ergebnisdarstellung

Aufgeführt werden alle Veranstaltungen mit 5 oder mehr abgegebenen Bewertungen (korrekt ausgefüllten Fragebögen), sortiert nach den Veranstaltungstypen in alphabetischer Reihenfolge: Colloquien, Seminare, Tutorien, Übungen und Vorlesungen.

Die Ergebnisdarstellung erfolgt mit der automatisierten PDF-Erstellung durch Unizensus.

Colloquien

evaluiert (6)	28632	Martin Emmer/Joachim Trebbe
	28636	Margreth Lünenborg
	28872	Joachim Trebbe
	28873	Martin Emmer
	28875	Carola Richter
	28877	Margreth Lünenborg

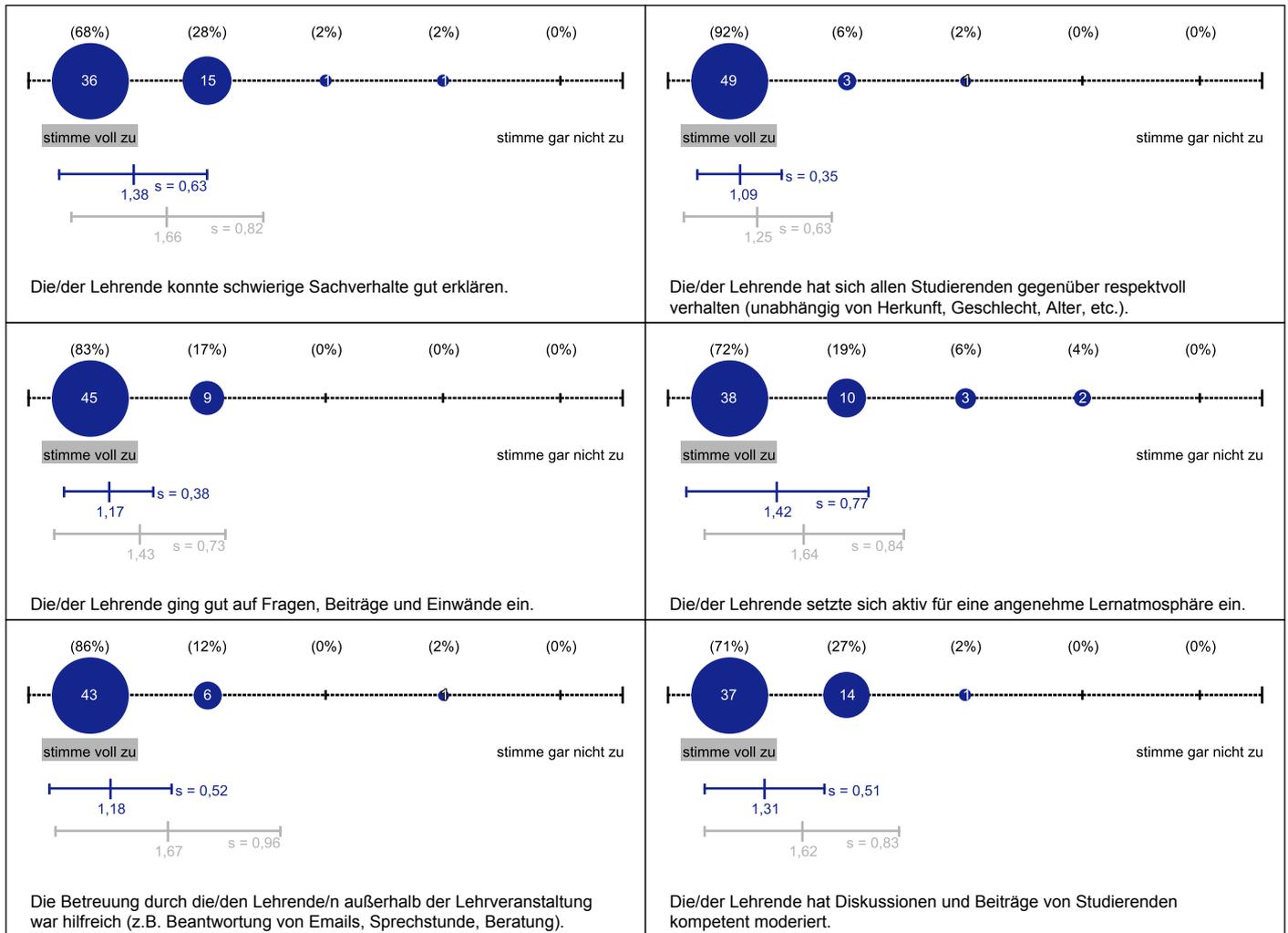
nicht evaluiert / N < 5 (10)	28631	Juliana Raupp
	28633	Klaus Beck
	28634	Carola Richter
	28637	Alexander Görke
	28638	Hermann Haarmann
	28871	Juliana Raupp
	28876	Barbara Pfetsch
	28878	Alexander Görke
	28879	Hermann Haarmann
	28881	Elfriede Fürsich

Detailauswertung für den Veranstaltungstyp Colloquium

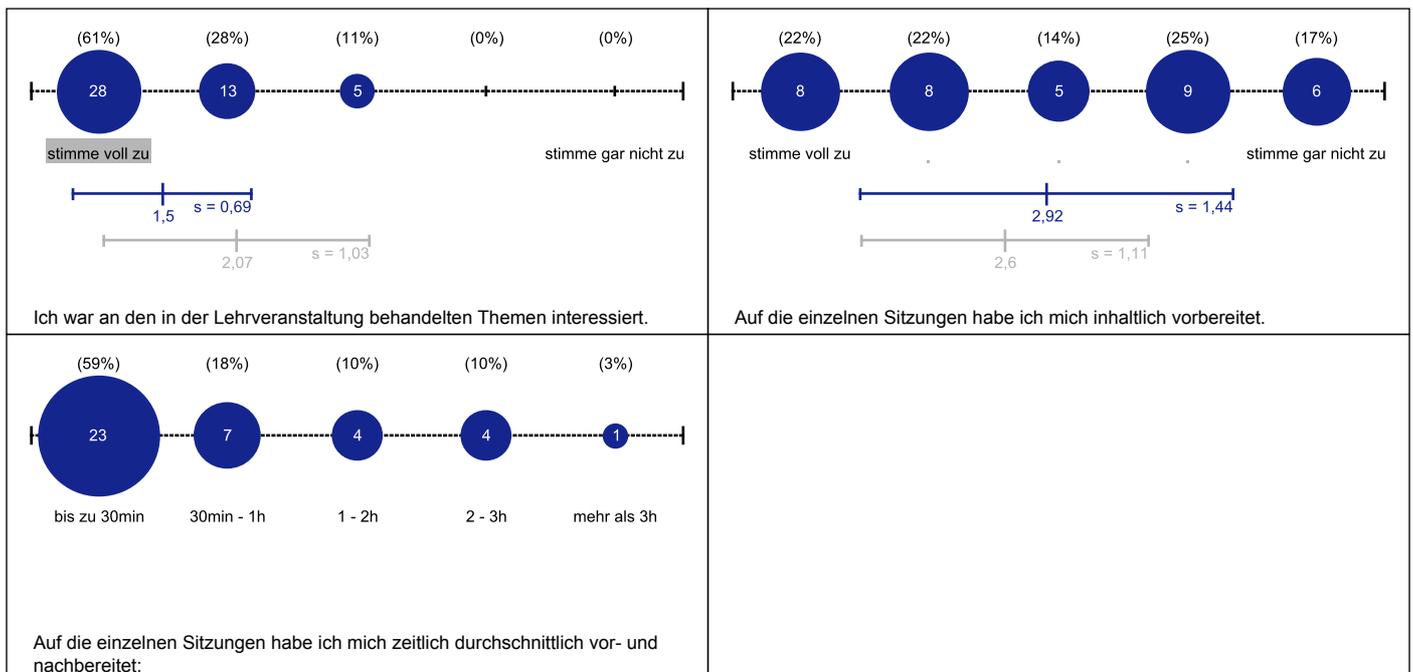
In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen aufgeführt.
Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

<p>Die Lernziele der Lehrveranstaltung wurden zu Beginn klar dargelegt.</p>	<p>Die einzelnen Sitzungen waren gut strukturiert.</p>
<p>Die Bewertungskriterien für Prüfungsleistungen (z.B. Hausarbeiten, Klausuren) wurden klar dargelegt.</p>	<p>Der Medieneinsatz während der Lehrveranstaltung hat diese gut unterstützt (Beamer, Blackboard, Tafel, FlipChart, Folien, Internet, etc.).</p>
<p>Die Lehrveranstaltung wurde durch die empfohlene Literatur gut ergänzt.</p>	<p>Das Thema der Lehrveranstaltung wurde gut durch Praxisbeispiele veranschaulicht.</p>
<p>Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, die behandelten Themen zu hinterfragen.</p>	<p>Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.</p>
<p>Die Vorgaben für zu erbringende Leistungen für die Lehrveranstaltung (z.B. Referate, Präsentationen, Hausarbeiten, Protokolle, etc.) waren hilfreich.</p>	

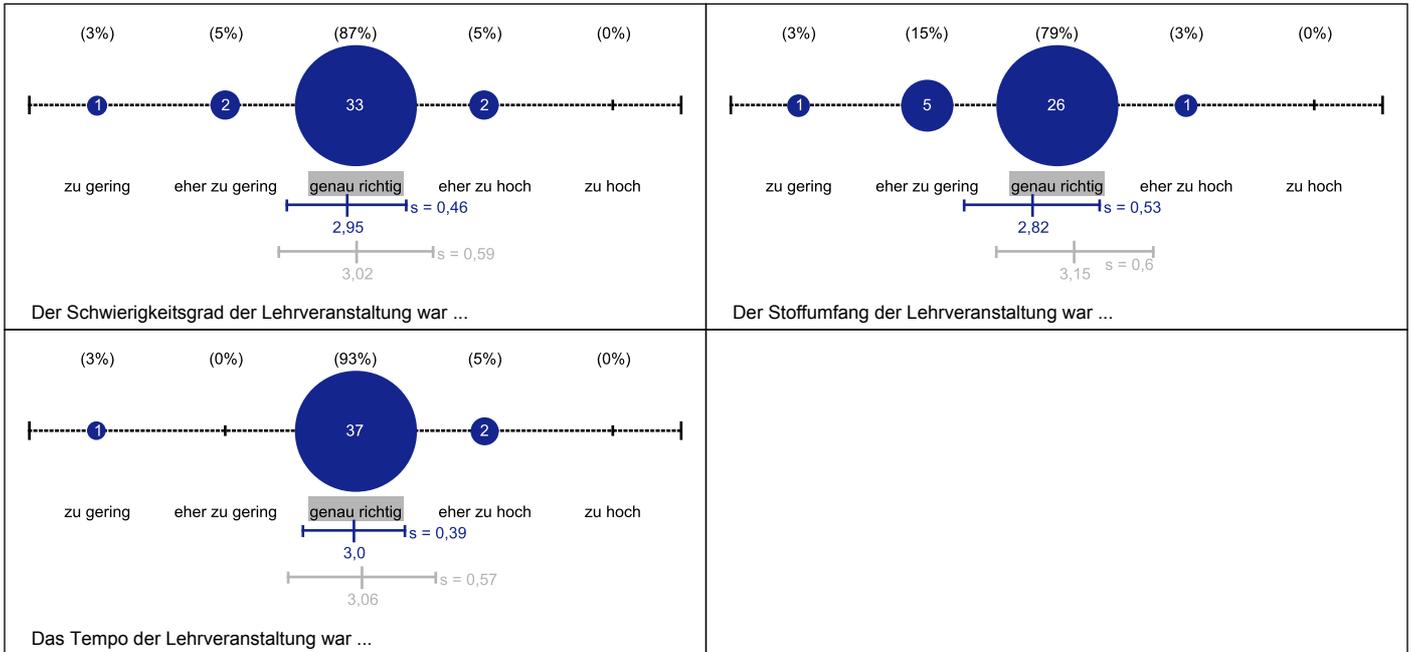
Lehrkompetenz



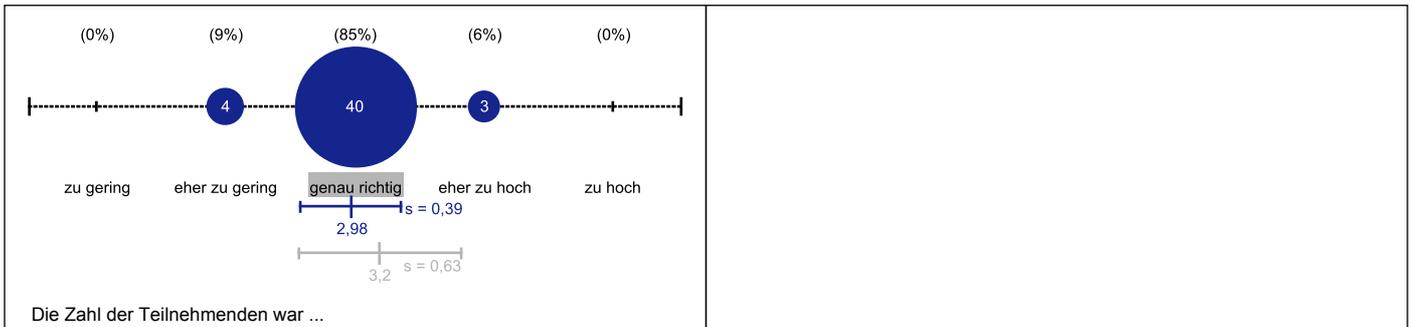
Selbsteinschätzung



Anforderungen der Lehrveranstaltung



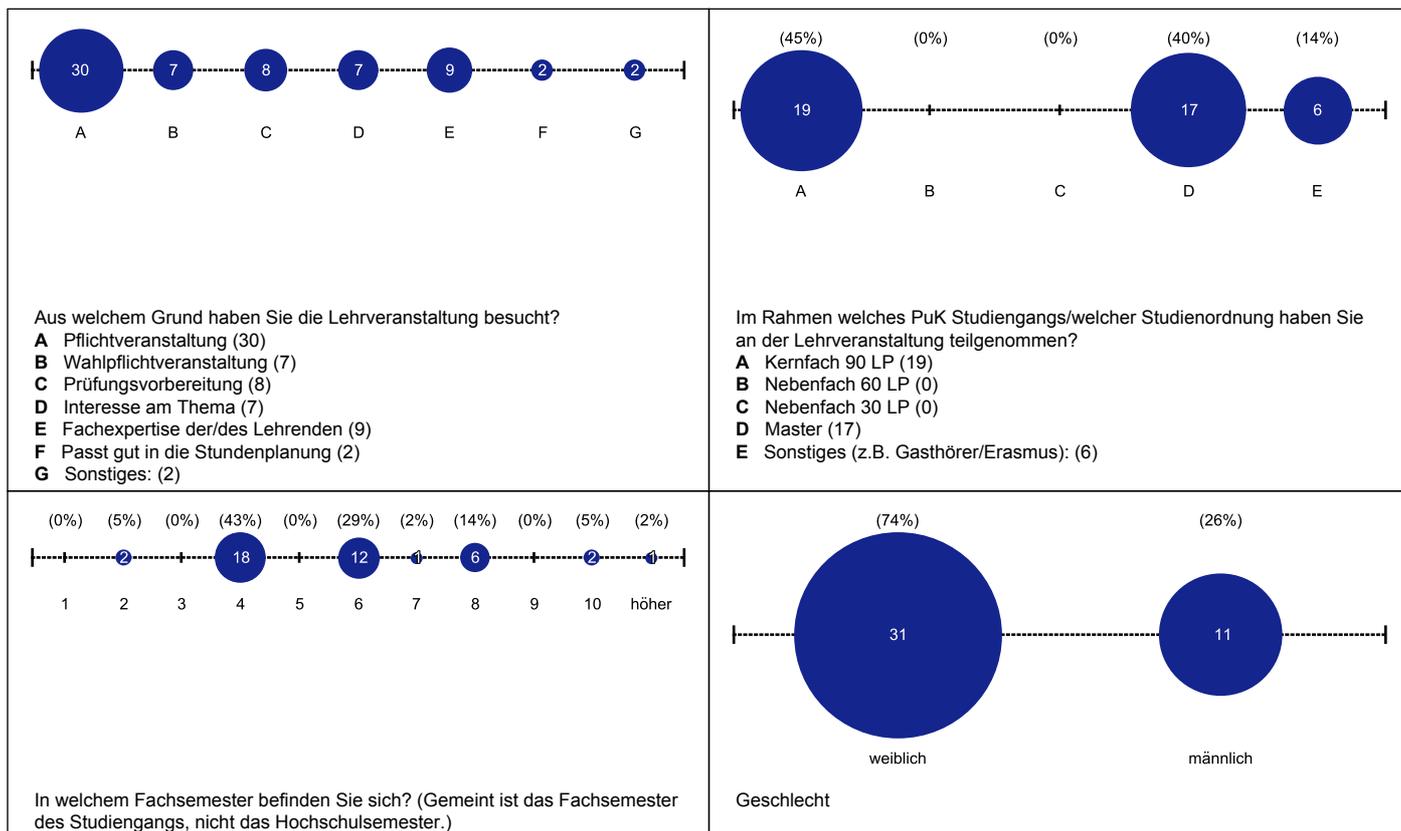
Größe der Lehrveranstaltung



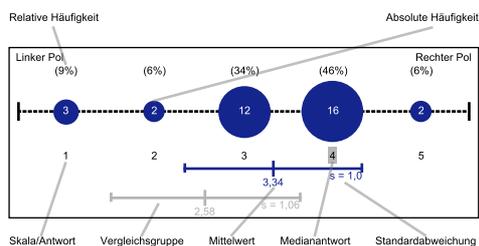
Spezifische Fragen zu Colloquien

<p>(57%) (24%) (13%) (7%) (0%)</p> <p>26 11 6 3</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,7 s = 0,94</p> <p>1,7 s = 0,94</p> <p>Durch das Colloquium habe ich mehr Wissen über themenspezifische Konzepte, Begriffe und Fakten erworben.</p>	<p>(70%) (17%) (9%) (4%) (0%)</p> <p>33 8 4 2</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,47 s = 0,83</p> <p>1,47 s = 0,83</p> <p>Der Besuch des Colloquiums hat mich dazu motiviert, meine wissenschaftliche Arbeit weiterzuführen.</p>
<p>(62%) (22%) (13%) (0%) (2%)</p> <p>28 10 6 1</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,58 s = 0,89</p> <p>1,58 s = 0,89</p> <p>Die Qualität meiner wissenschaftlichen Arbeit hat sich durch den Besuch des Colloquiums verbessert.</p>	<p>(49%) (28%) (17%) (6%) (0%)</p> <p>23 13 8 3</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,81 s = 0,95</p> <p>1,81 s = 0,95</p> <p>Durch das Colloquium habe ich mehr Wissen über die Anwendung verschiedener wissenschaftlicher Methoden und Forschungsansätze erworben.</p>
<p>(64%) (28%) (4%) (4%) (0%)</p> <p>30 13 2 2</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,49 s = 0,78</p> <p>1,49 s = 0,78</p> <p>Im Colloquium wurde konstruktiv diskutiert.</p>	<p>(40%) (45%) (15%) (0%) (0%)</p> <p>19 21 7</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,74 s = 0,71</p> <p>1,74 s = 0,71</p> <p>Die Diskussionen im Colloquium hatten ein hohes wissenschaftliches Niveau.</p>
<p>(58%) (27%) (13%) (2%) (0%)</p> <p>26 12 6 1</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,6 s = 0,81</p> <p>1,6 s = 0,81</p> <p>Durch Beiträge der anderen Studierenden habe ich Anregungen für die eigene wissenschaftliche Arbeit bekommen.</p>	

Studienbezogene Angaben



Grafiklegende



Seminare

evaluiert (49)	28511	Hermann Haarmann
	28531	Anne Beier
	28532	Annett Heft
	28533	Sünje Paasch-Colberg
	28534	Sünje Paasch-Colberg
	28537	Christoph Raetzsch
	28552	Leyla Dogruel
	28553	Simon Berghofer
	28554	Volker Perten
	28555	Maria Löblich
	28556	Barbara Pfetsch
	28561	Marlene Kunst
	28562	Lars-Ole Müller
	28563	Martin Emmer
	28564	Barbara Pfetsch
	28571	Juliana Raupp
	28572	Juliana Raupp
	28573	Astrid Otto
	28574	Hermann Haarmann
	28575	Anja Kretschmer
	28576	Christoph Raetzsch
	28577	Tong-Jin Smith
	28591	Christoph Tapper
	28592	Astrid Otto
	28593	Barbara Sommerhoff
	28594	Rudolf Großkopff
	28596	Saskia Sell
	28597	Saskia Sell
	28598	Bernhard Graf
	28621	Juliana Raupp
	28622	Joachim Trebbe/ Ina Wylenga
28623	Dennis Steffan	
28624	Hermann Haarmann	
28625	Hermann Haarmann	
28626	Maria Löblich	
28627	Margreth Lünenborg	

	28628	Margreth Lünenborg
	28629	Nicholas Boston
	28711	Anne Beier
	28741	Nicholas Boston
	28751	Martin Emmer
	28752	Nicholas Boston
	28753	Barbara Pfetsch
	28841	Klaus Beck
	28842	Klaus Beck
	28844	Leyla Dogruel
	28845	Jochen Spangenberg
	28846	Klaus Goldhammer
	28847	Carola Richter

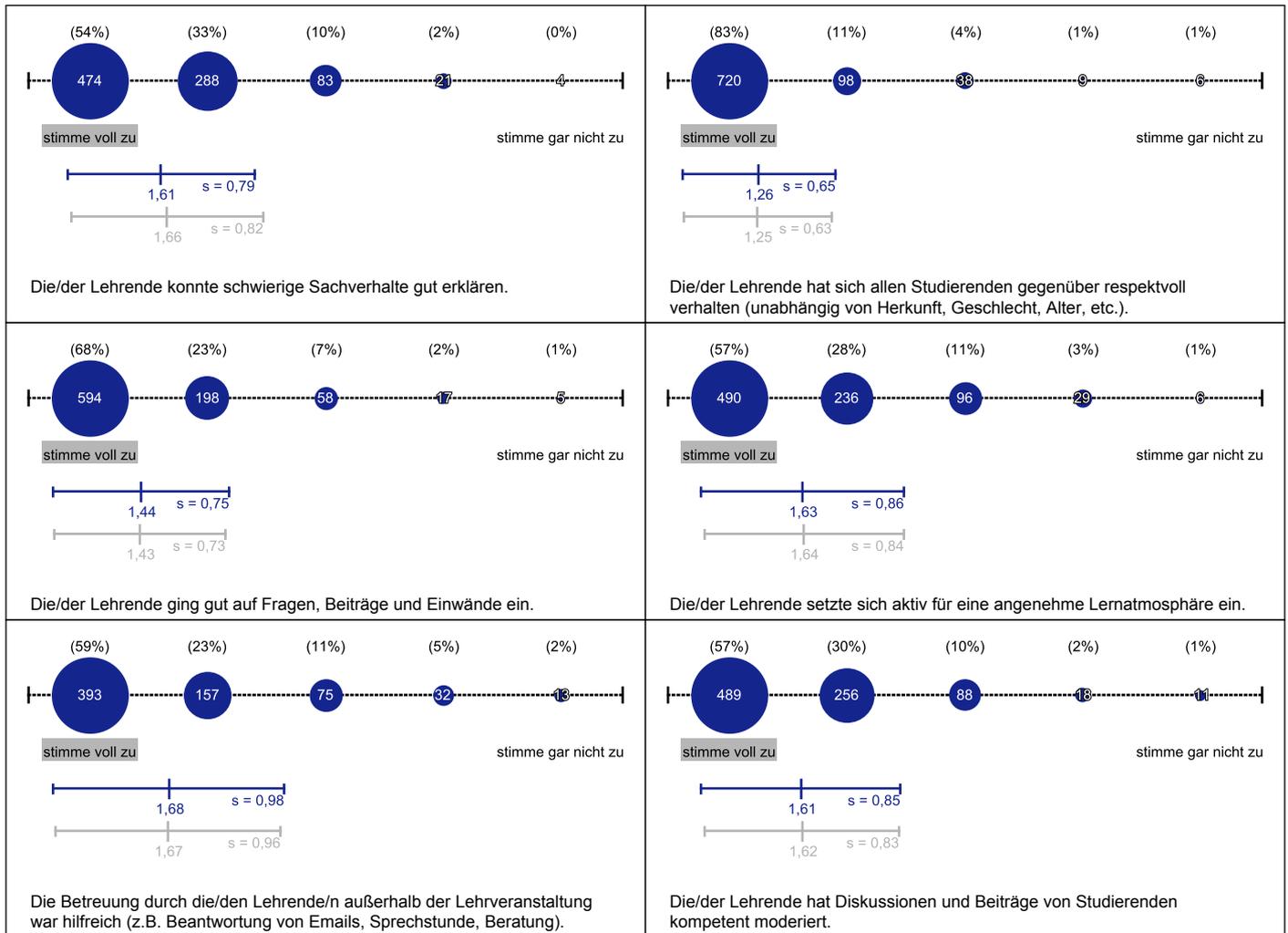
nicht evaluiert / über den Fachbereich evaluiert / N < 5 (6)	28535	Daniela Stelzmann
	28536	Maria Löblich
	28551	Niklas Venema
	28578	Alexander Görke
	28595	Anja Kretschmer
	28843	Alexander Görke

Detailauswertung für den Veranstaltungstyp Seminar

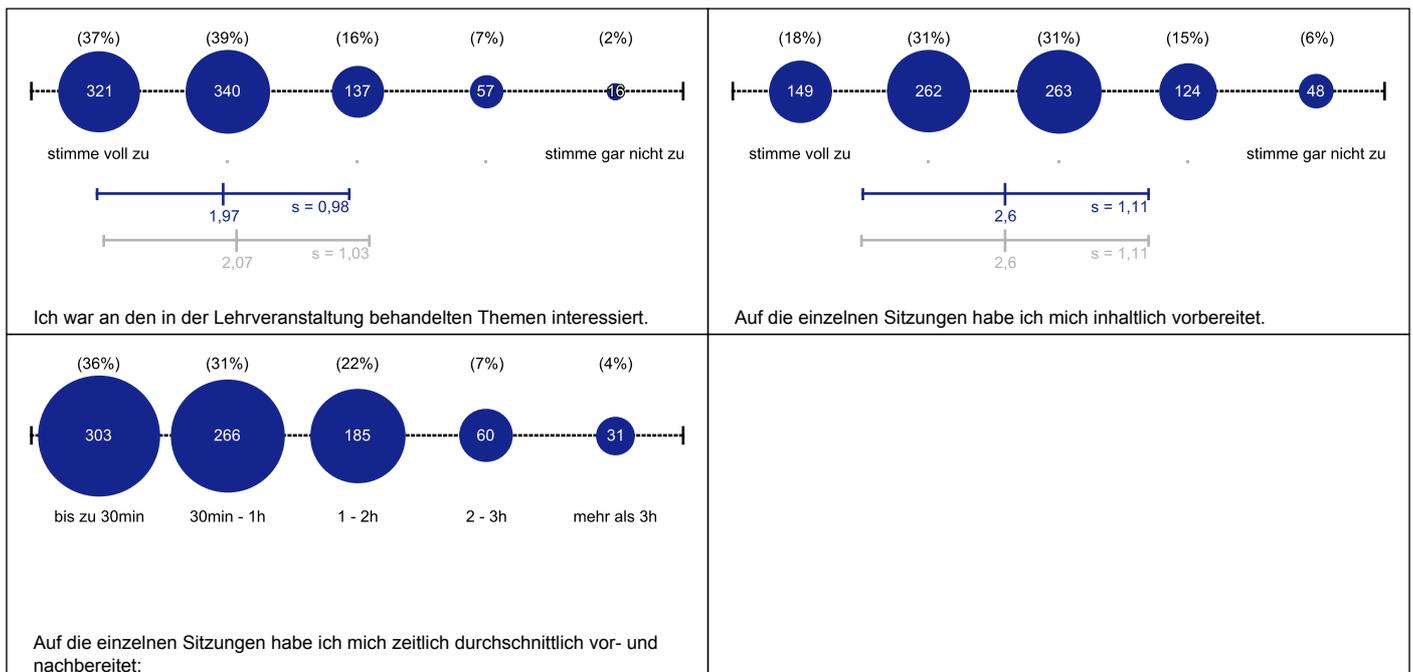
In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen aufgeführt.
Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

<p>(51%) (35%) (10%) (3%) (0%)</p> <p>442 301 86 27 4</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,66 $s = 0,82$</p> <p>1,6 $s = 0,8$</p> <p>Die Lernziele der Lehrveranstaltung wurden zu Beginn klar dargelegt.</p>	<p>(42%) (38%) (15%) (5%) (0%)</p> <p>362 330 128 46 8</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,85 $s = 0,89$</p> <p>1,79 $s = 0,89$</p> <p>Die einzelnen Sitzungen waren gut strukturiert.</p>
<p>(41%) (30%) (20%) (7%) (2%)</p> <p>338 251 162 57 19</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,99 $s = 1,04$</p> <p>1,93 $s = 1,03$</p> <p>Die Bewertungskriterien für Prüfungsleistungen (z.B. Hausarbeiten, Klausuren) wurden klar dargelegt.</p>	<p>(51%) (36%) (11%) (2%) (0%)</p> <p>431 299 92 17 2</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,64 $s = 0,77$</p> <p>1,65 $s = 0,79$</p> <p>Der Medieneinsatz während der Lehrveranstaltung hat diese gut unterstützt (Beamer, Blackboard, Tafel, FlipChart, Folien, Internet, etc.).</p>
<p>(45%) (34%) (15%) (4%) (1%)</p> <p>363 272 122 34 12</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,83 $s = 0,94$</p> <p>1,89 $s = 0,98$</p> <p>Die Lehrveranstaltung wurde durch die empfohlene Literatur gut ergänzt.</p>	<p>(45%) (31%) (18%) (5%) (2%)</p> <p>379 265 152 42 16</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,88 $s = 0,97$</p> <p>1,83 $s = 0,95$</p> <p>Das Thema der Lehrveranstaltung wurde gut durch Praxisbeispiele veranschaulicht.</p>
<p>(35%) (34%) (19%) (10%) (3%)</p> <p>299 290 165 83 25</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>2,12 $s = 1,08$</p> <p>2,16 $s = 1,11$</p> <p>Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, die behandelten Themen zu hinterfragen.</p>	<p>(32%) (29%) (24%) (11%) (4%)</p> <p>279 249 202 96 33</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>2,25 $s = 1,14$</p> <p>2,29 $s = 1,16$</p> <p>Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.</p>
<p>(35%) (40%) (16%) (7%) (1%)</p> <p>297 335 135 60 10</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,99 $s = 0,95$</p> <p>1,94 $s = 0,94$</p> <p>Die Vorgaben für zu erbringende Leistungen für die Lehrveranstaltung (z.B. Referate, Präsentationen, Hausarbeiten, Protokolle, etc.) waren hilfreich.</p>	

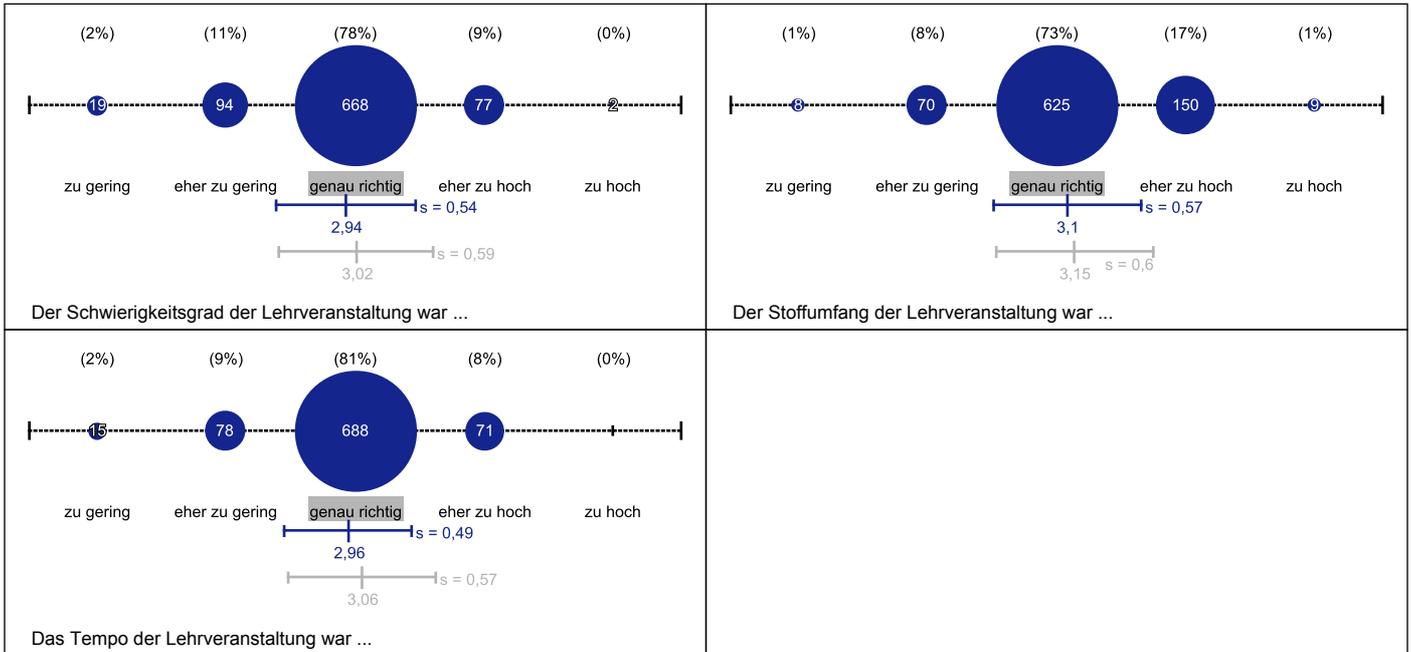
Lehrkompetenz



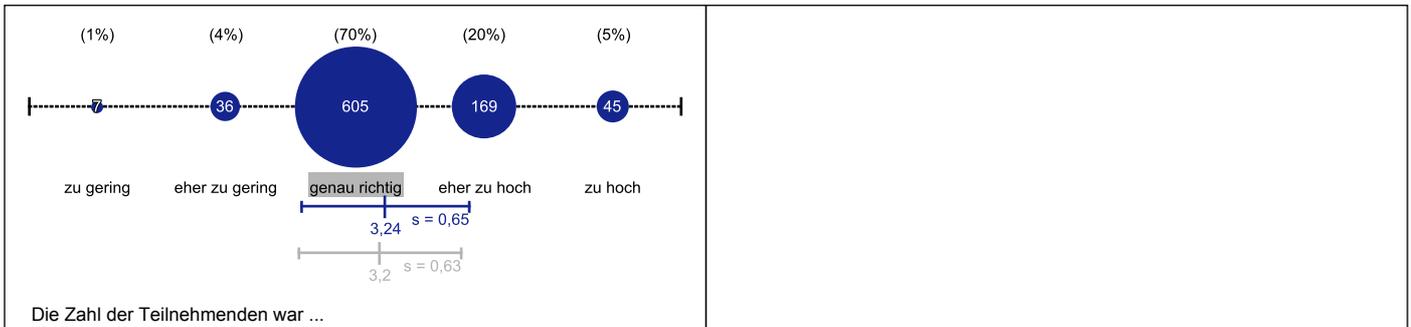
Selbsteinschätzung



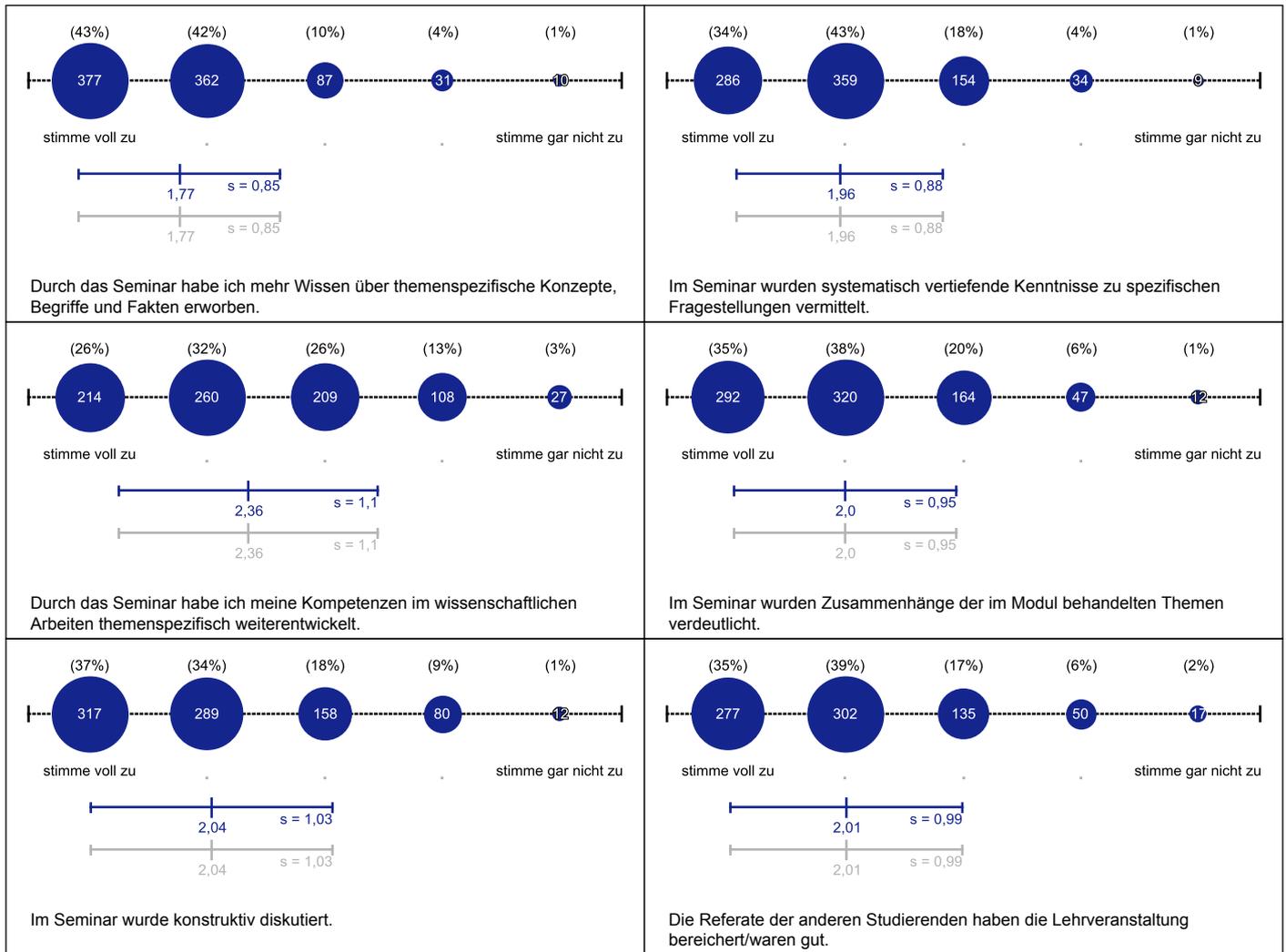
Anforderungen der Lehrveranstaltung



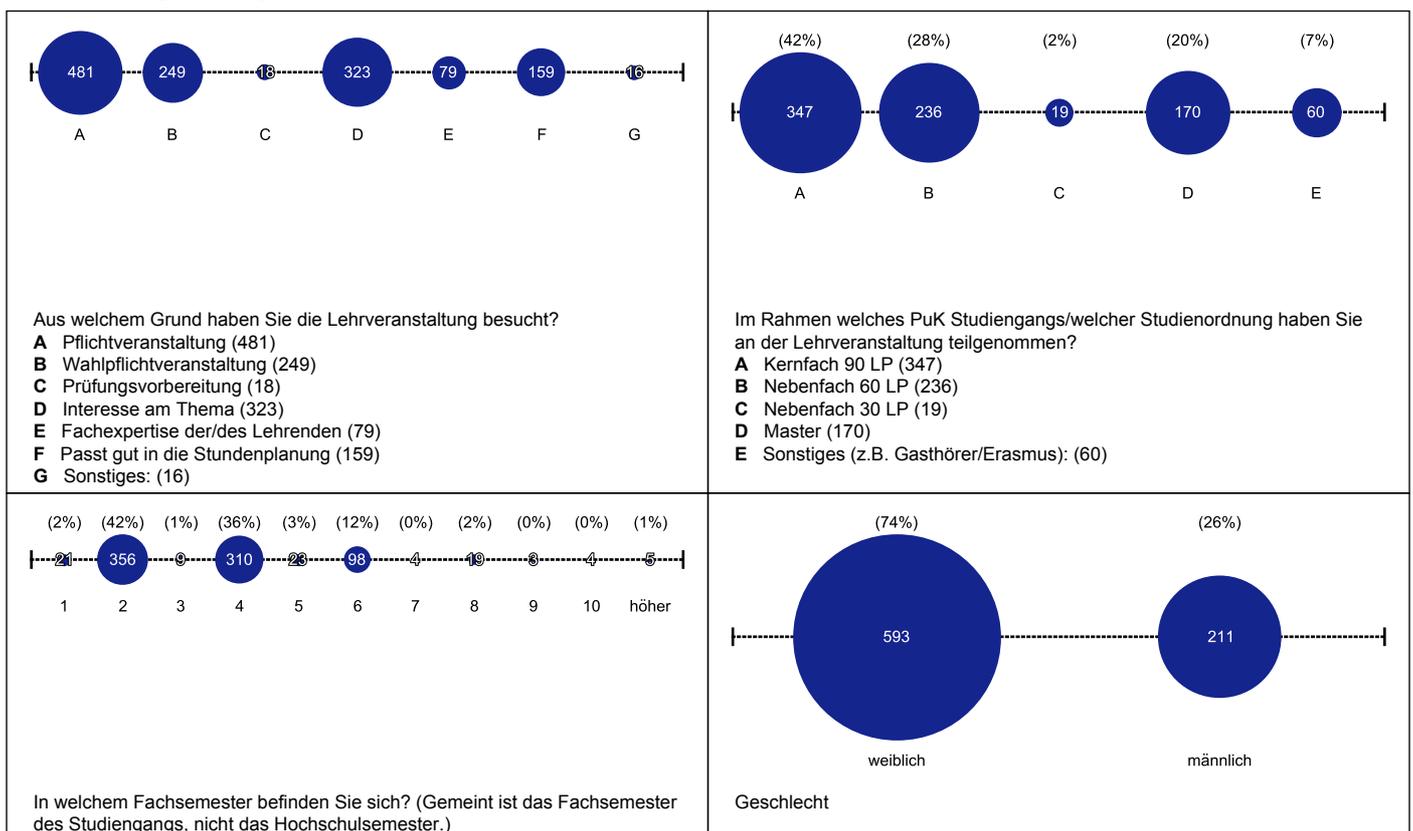
Größe der Lehrveranstaltung



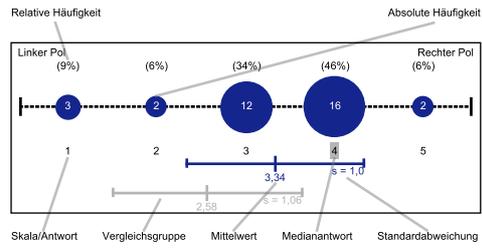
Spezifische Fragen zu Seminaren



Studienbezogene Angaben



Grafiklegende



Tutorien

evaluiert (9)	28541	Vivien Benert
	28542	Vivien Benert
	28543	Steffen Göths
	28544	Valerie Marouche
	28545	Valerie Marouche
	28546	Ina Wylenga
	28721	Leonie Aschmann
	28722-1	Daria Kravets
	28722-2	Daria Kravets

nicht evaluiert / N < 5 (1)	28712	Steffen Göths
-----------------------------	-------	---------------

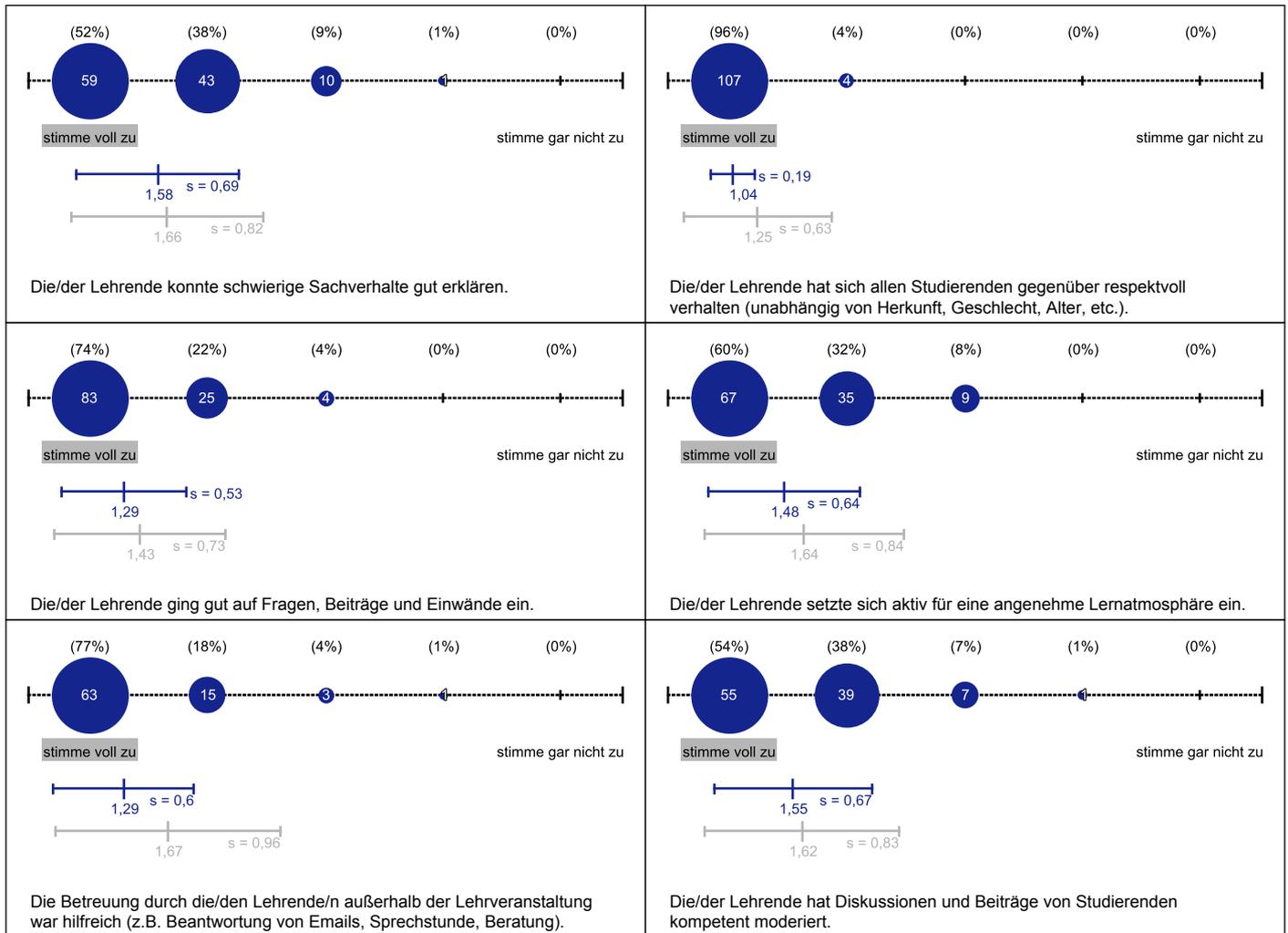
Detailauswertung für den Veranstaltungstyp Tutorium

In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen aufgeführt.

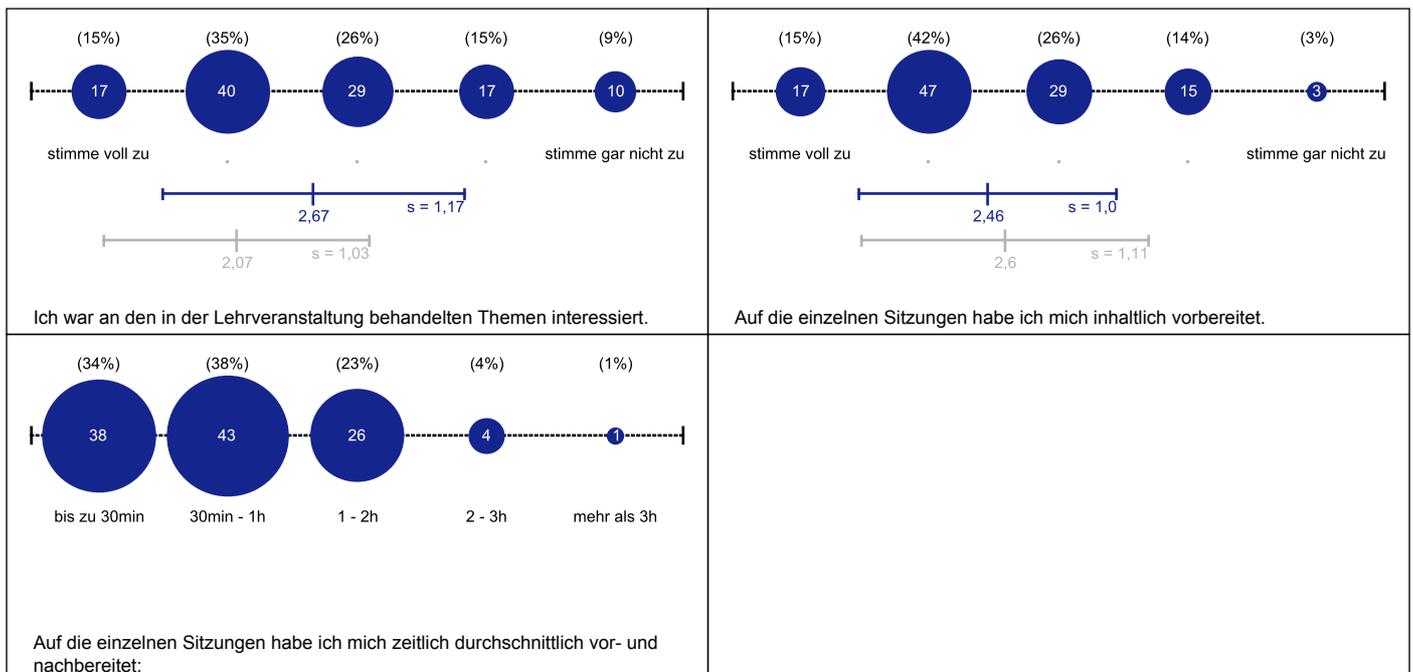
Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

<p>(78%) (21%) (1%) (0%) (0%)</p> <p>88 24 4 0 0</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>$s = 0,44$</p> <p>1,23 1,6 $s = 0,8$</p>	<p>(79%) (20%) (0%) (1%) (0%)</p> <p>90 23 4 1 0</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>$s = 0,48$</p> <p>1,23 1,79 $s = 0,89$</p>
<p>(65%) (28%) (5%) (2%) (1%)</p> <p>70 30 5 2 1</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>$s = 0,75$</p> <p>1,46 1,93 $s = 1,03$</p>	<p>(73%) (27%) (1%) (0%) (0%)</p> <p>82 30 4 0 0</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>$s = 0,47$</p> <p>1,28 1,65 $s = 0,79$</p>
<p>(37%) (25%) (29%) (6%) (3%)</p> <p>29 20 23 5 2</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>$s = 1,07$</p> <p>2,13 1,89 $s = 0,98$</p>	<p>(56%) (34%) (7%) (3%) (0%)</p> <p>62 37 8 3 0</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>$s = 0,75$</p> <p>1,56 1,83 $s = 0,95$</p>
<p>(34%) (27%) (26%) (11%) (3%)</p> <p>37 29 28 12 3</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>$s = 1,12$</p> <p>2,22 2,16 $s = 1,11$</p>	<p>(28%) (21%) (32%) (14%) (5%)</p> <p>31 23 36 16 5</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>$s = 1,17$</p> <p>2,47 2,29 $s = 1,16$</p>
<p>(54%) (38%) (8%) (0%) (0%)</p> <p>57 40 9 0 0</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>$s = 0,65$</p> <p>1,55 1,94 $s = 0,94$</p>	<p>Empty chart area.</p>

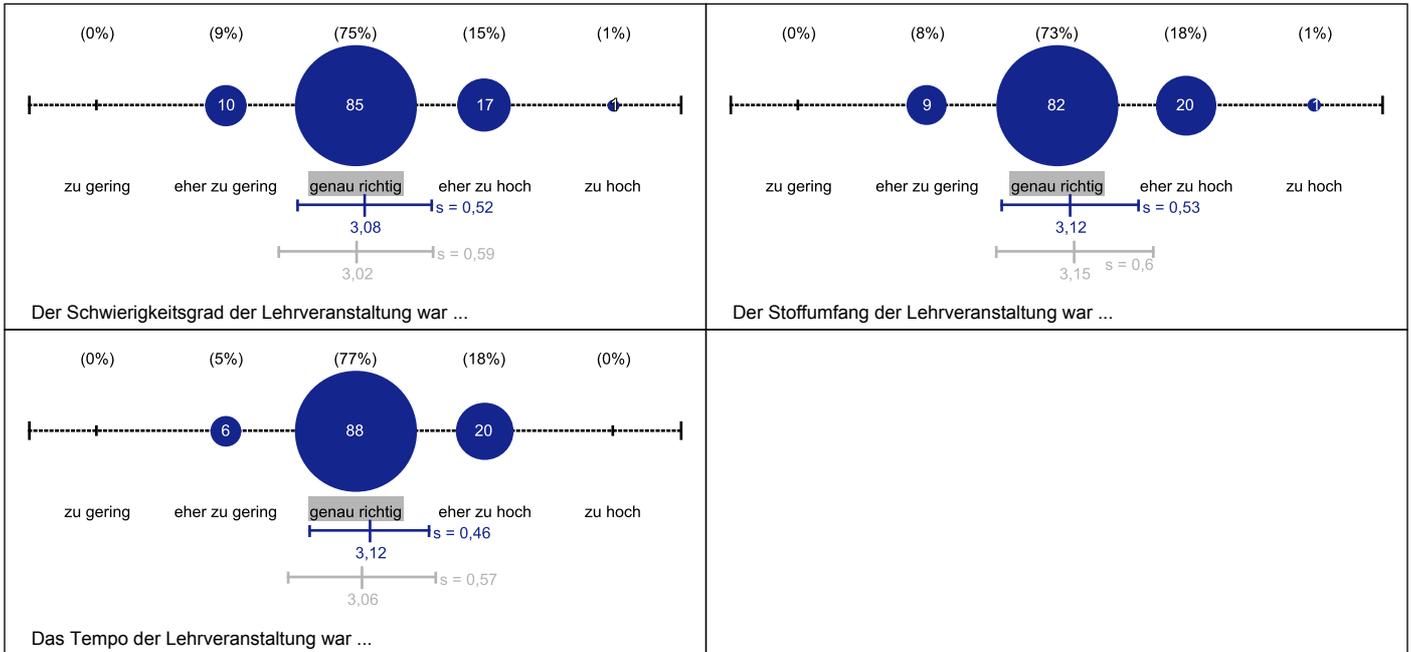
Lehrkompetenz



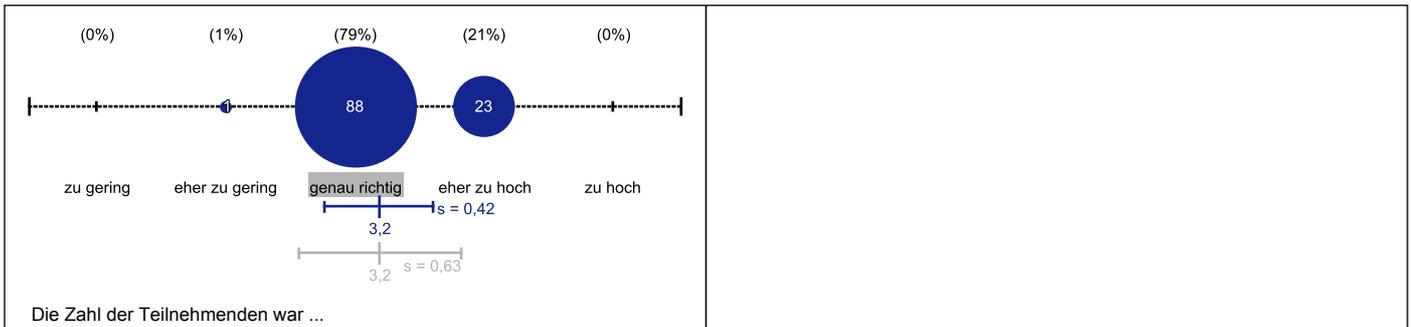
Selbsteinschätzung



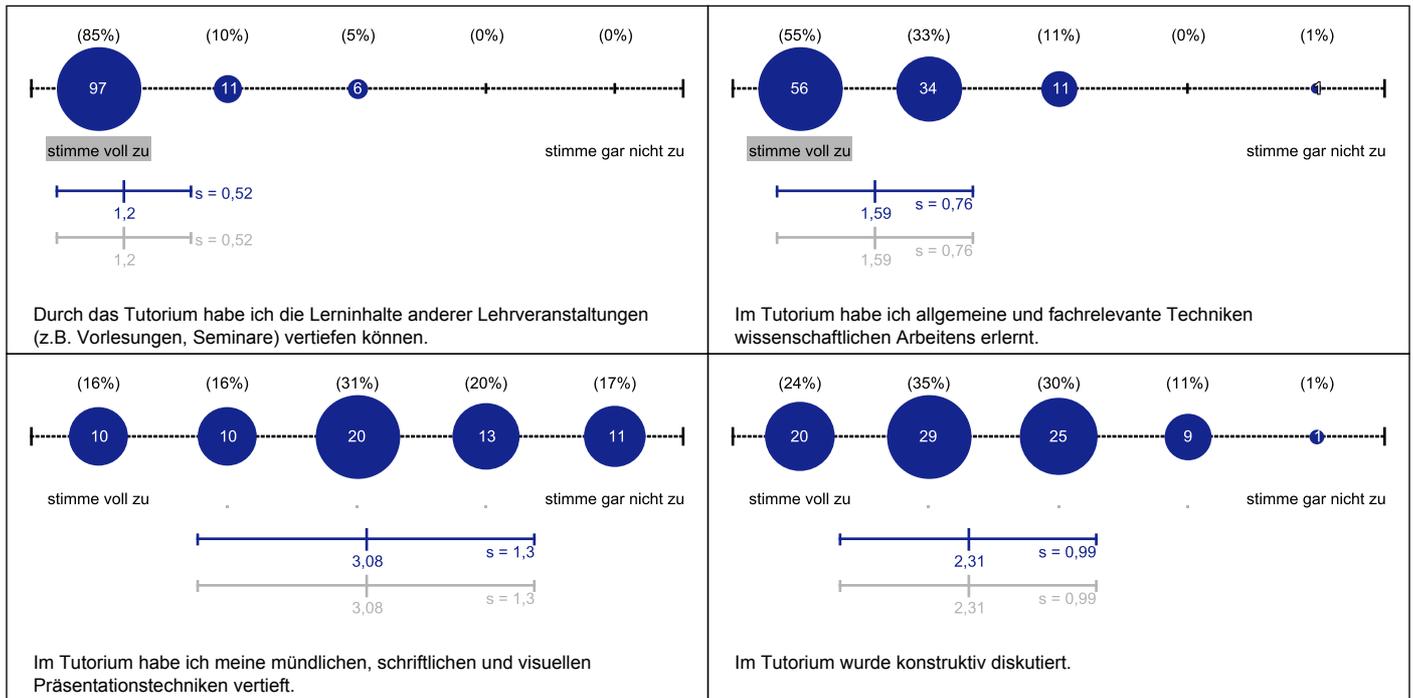
Anforderungen der Lehrveranstaltung



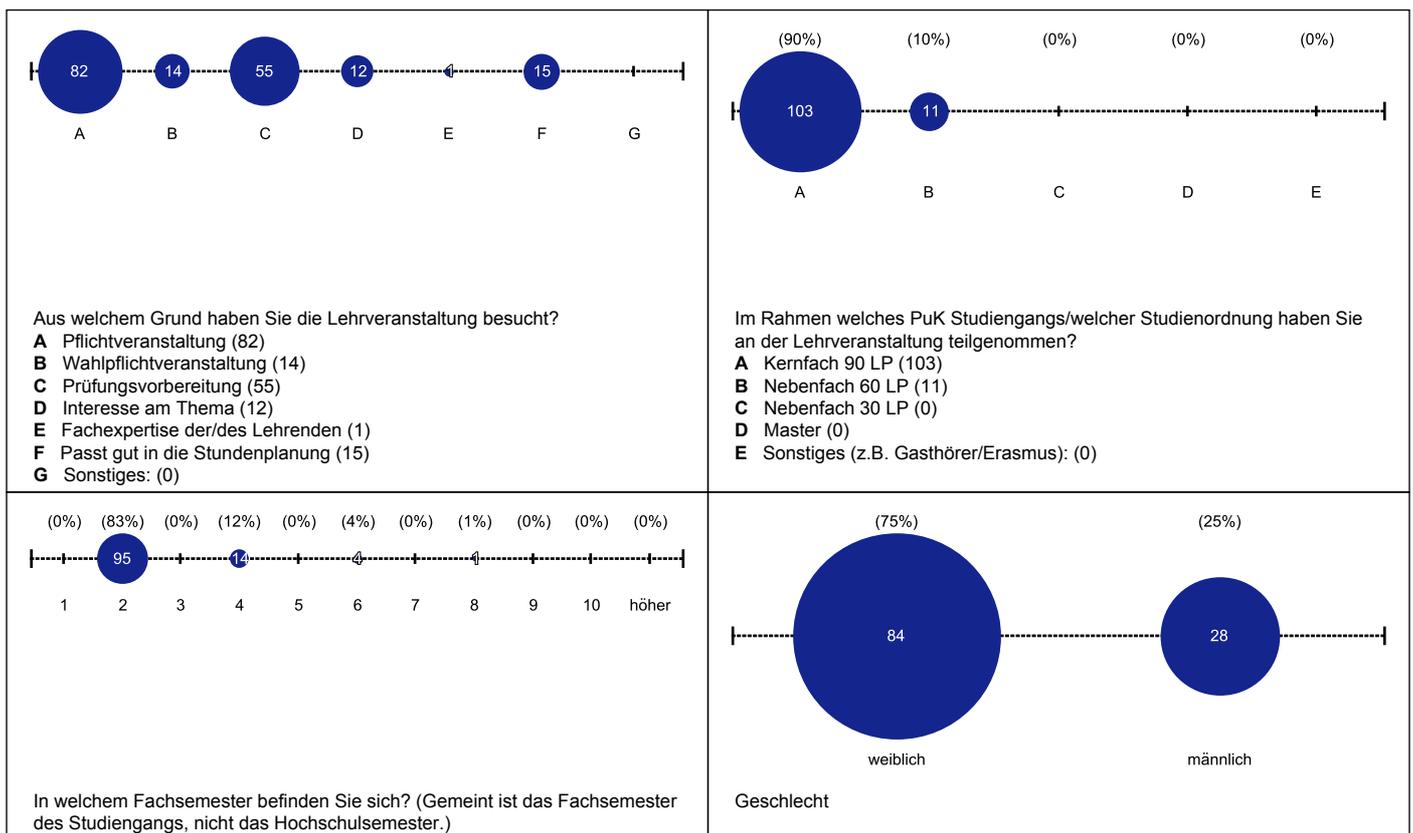
Größe der Lehrveranstaltung



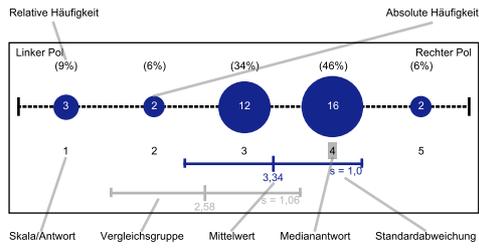
Spezifische Fragen zu Tutorien



Studienbezogene Angaben



Grafiklegende



Übungen

evaluiert (12)	28581	Tong-Jin Smith
	28582	Astrid Otto
	28583	Astrid Otto
	28584	Anja Kretschmer
	28585	Anja Kretschmer
	28586	Saskia Sell
	28587	Saskia Sell
	28721	Tong-Jin Smith
	28722	Tong-Jin Smith
	28821	Saskia Sell
	28822	Carola Richter
	28823	Maria Löblich

nicht evaluiert / N < 5 (0)		
-----------------------------	--	--

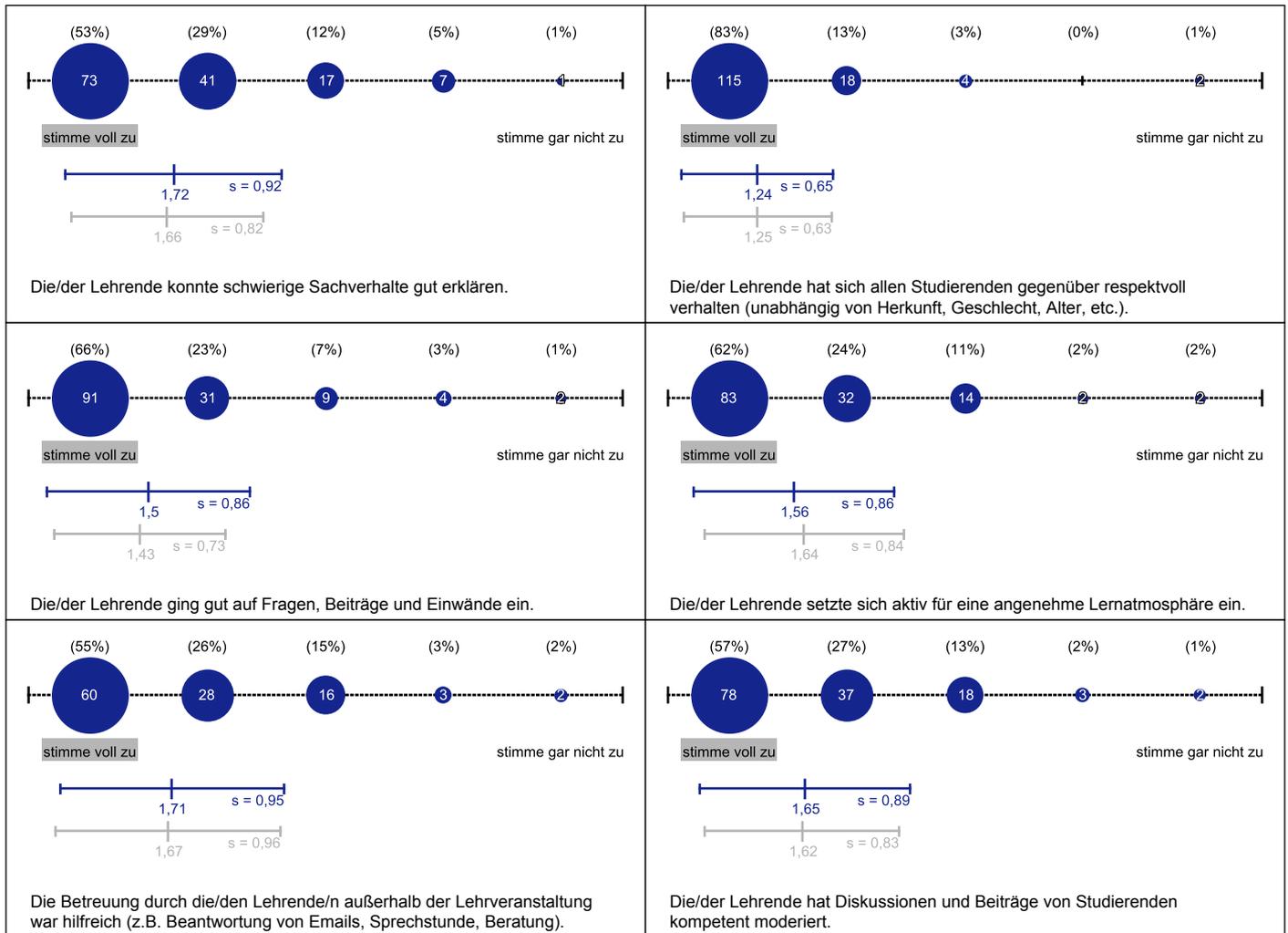
Detailauswertung für den Veranstaltungstyp Übung

In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen aufgeführt.

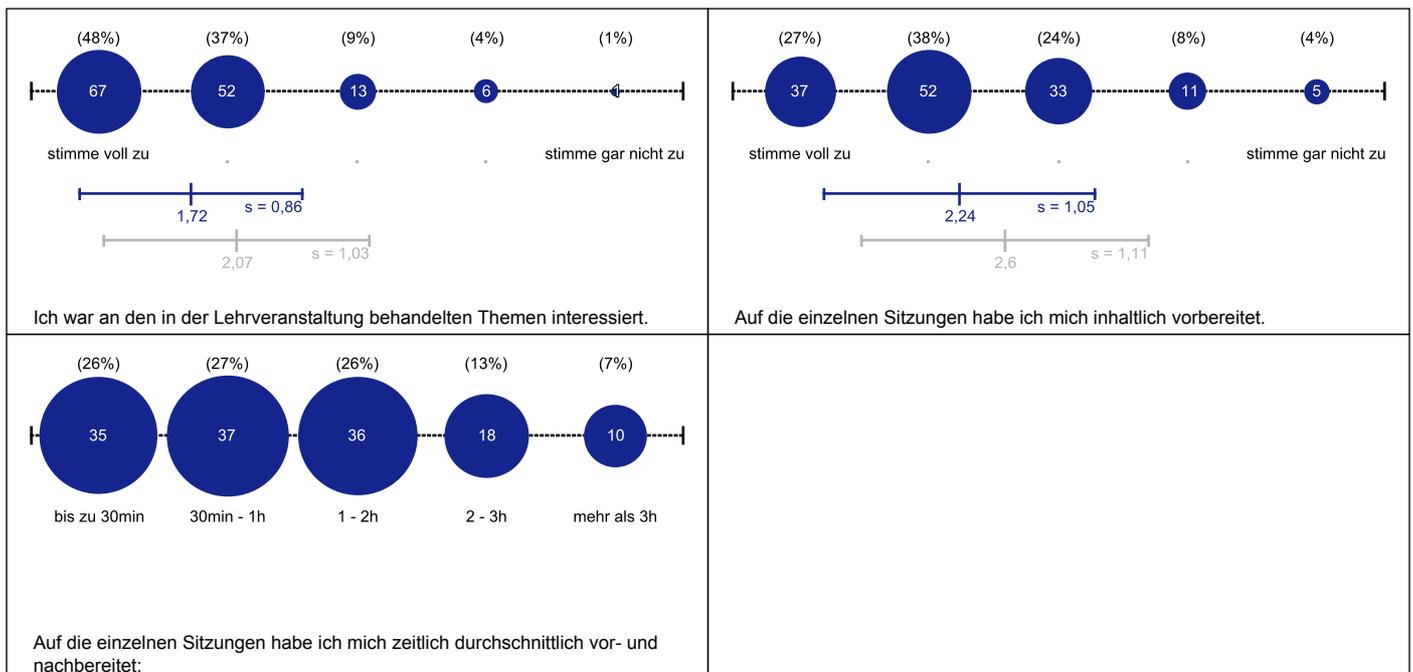
Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

<p>Die Lernziele der Lehrveranstaltung wurden zu Beginn klar dargelegt.</p>	<p>Die einzelnen Sitzungen waren gut strukturiert.</p>
<p>Die Bewertungskriterien für Prüfungsleistungen (z.B. Hausarbeiten, Klausuren) wurden klar dargelegt.</p>	<p>Der Medieneinsatz während der Lehrveranstaltung hat diese gut unterstützt (Beamer, Blackboard, Tafel, FlipChart, Folien, Internet, etc.).</p>
<p>Die Lehrveranstaltung wurde durch die empfohlene Literatur gut ergänzt.</p>	<p>Das Thema der Lehrveranstaltung wurde gut durch Praxisbeispiele veranschaulicht.</p>
<p>Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, die behandelten Themen zu hinterfragen.</p>	<p>Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.</p>
<p>Die Vorgaben für zu erbringende Leistungen für die Lehrveranstaltung (z.B. Referate, Präsentationen, Hausarbeiten, Protokolle, etc.) waren hilfreich.</p>	

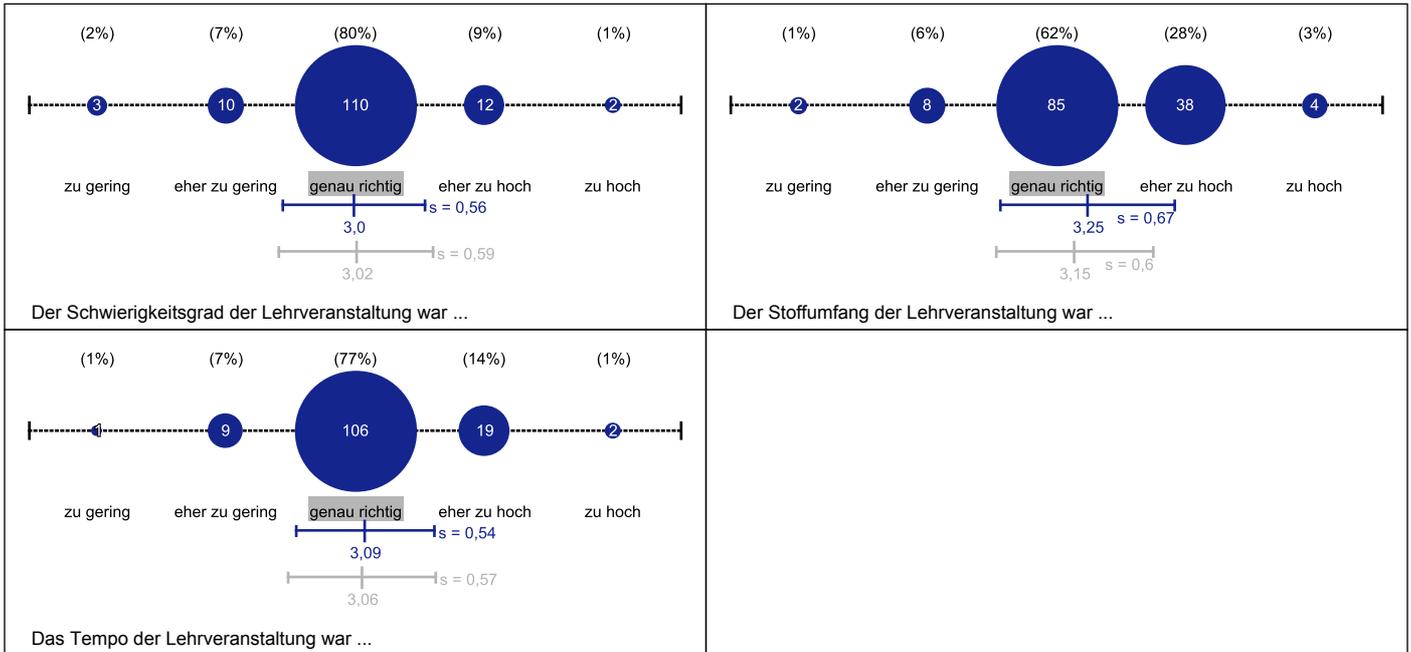
Lehrkompetenz



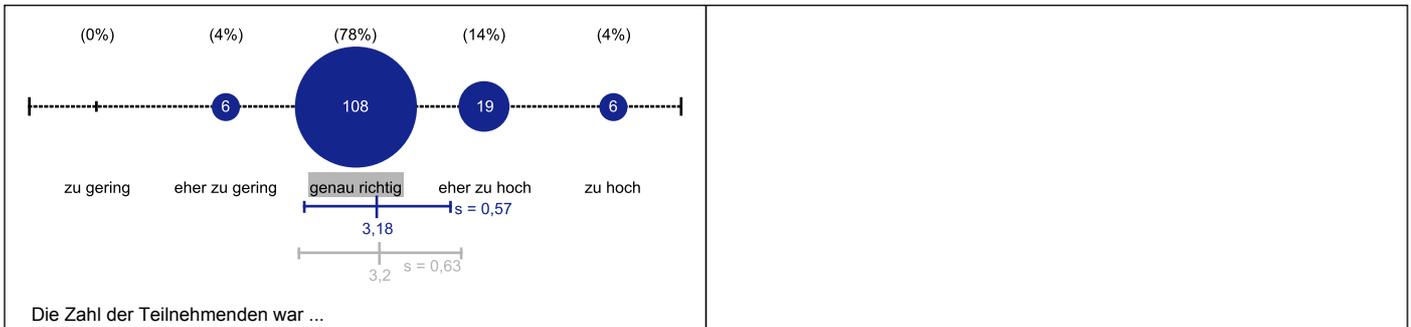
Selbsteinschätzung



Anforderungen der Lehrveranstaltung



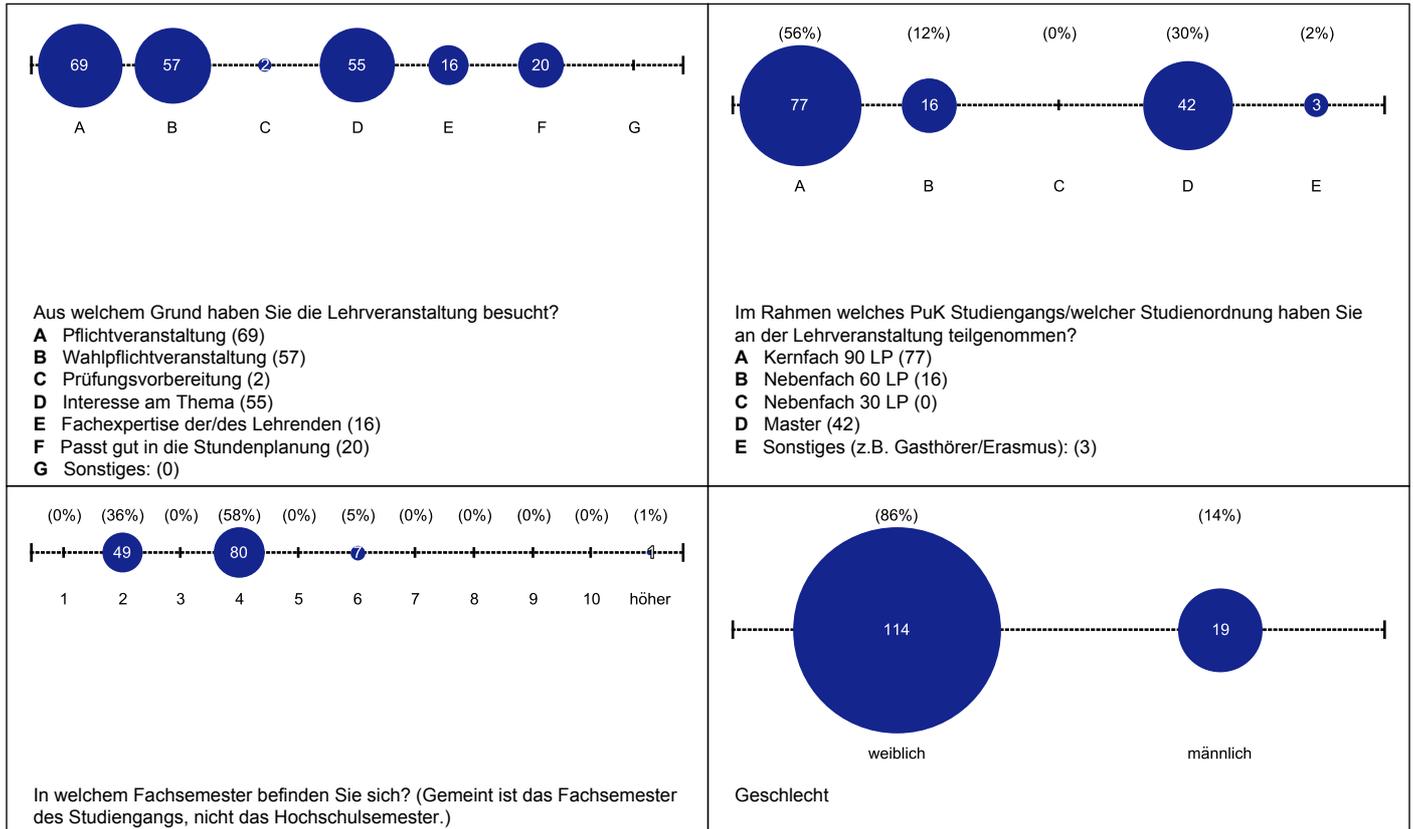
Größe der Lehrveranstaltung



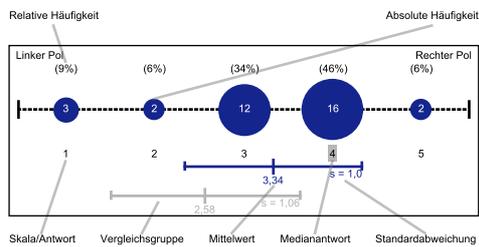
Spezifische Fragen zu Übungen

<p>(54%) (38%) (7%) (1%) (0%)</p> <p>73 51 9 2</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,56 s = 0,69</p> <p>1,56 s = 0,69</p> <p>Durch die Übung habe ich mehr Wissen über themenspezifische Konzepte, Begriffe und Fakten erworben.</p>	<p>(54%) (36%) (7%) (2%) (1%)</p> <p>74 50 9 3 1</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,59 s = 0,77</p> <p>1,59 s = 0,77</p> <p>In der Übung wurden methodische und praktische Fähigkeiten vermittelt.</p>
<p>(37%) (39%) (19%) (5%) (0%)</p> <p>50 53 25 7</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,92 s = 0,87</p> <p>1,92 s = 0,87</p> <p>In der Übung wurde konstruktiv diskutiert.</p>	<p>(38%) (39%) (17%) (5%) (0%)</p> <p>50 51 22 7</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,89 s = 0,87</p> <p>1,89 s = 0,87</p> <p>Die inhaltlichen Vorgaben für die Übungen waren hilfreich.</p>
<p>(45%) (38%) (11%) (4%) (2%)</p> <p>48 40 12 4 2</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,79 s = 0,92</p> <p>1,79 s = 0,92</p> <p>Die benötigte technische Ausrüstung zur praktischen Umsetzung der Übungen war gut /ausreichend an der Zahl.</p>	<p>(39%) (34%) (19%) (5%) (2%)</p> <p>50 44 25 7 3</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,98 s = 1,01</p> <p>1,98 s = 1,01</p> <p>Die praktische Umsetzung der Übungen wurde gut betreut.</p>
<p>(53%) (18%) (15%) (8%) (6%)</p> <p>33 11 9 5 4</p> <p>stimme voll zu stimme gar nicht zu</p> <p>1,97 s = 1,27</p> <p>1,97 s = 1,27</p> <p>Die themenrelevanten Exkursionen/GastreferentInnen haben die Veranstaltung bereichert.</p>	<p>(2%) (13%) (69%) (16%) (1%)</p> <p>2 17 89 20 1</p> <p>viel zu niedrig viel zu hoch</p> <p>3,01 s = 0,62</p> <p>3,01 s = 0,62</p> <p>Der Anteil der Praxisübungen an der Veranstaltung war ...</p>

Studienbezogene Angaben



Grafiklegende



Vorlesungen

evaluiert (3)	28530	Joachim Trebbe
Keine aggregierte Auswertung, da $N < 5$	28550	Klaus Beck
	28830	Joachim Trebbe

nicht evaluiert / $N < 5$ (0)		
-------------------------------	--	--