

Lehrveranstaltungsevaluation des Instituts für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft

Detaillierte Gesamtauswertung

Sommersemester 2014

Fachbereich Politik- und Sozialwissenschaften
Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft

Annett Heft / Daniel Minkov
Garystraße 55
D-14195 Berlin

Telefon +49 30 838 57 529
Fax +49 30 838 57 744
E-Mail annett.heft@fu-berlin.de
daniel.minkov@fu-berlin.de
Internet www.kommwiss.fu-berlin.de

Die Evaluation

Im Sommersemester 2014 wurden insgesamt 77 Lehrveranstaltungen (LVs) angeboten.

Die Evaluation erfolgte mit Papierfragebögen. Die Papierfragebögen wurden in 5 verschiedene Typen gegliedert:

- Colloquien
- Seminare
- Tutorien
- Übungen
- Vorlesungen

Für die Typisierung gibt es keine weitere Unterscheidung zwischen deutsch- und englischsprachigen Bögen, auch nicht für Bögen mit wiederholenden Frageblöcken (bei LVs mit zwei oder mehr Lehrenden). Diese Bögen wurden automatisch zu einem der fünf LV-Typen zugeordnet und die Werte entsprechend dem LV-Typ zu Mittelwerten etc. zusammengefasst.

Ausschöpfung:

- 66 der 77 Veranstaltungen (85,7 %) sind erfolgreich mit mindestens 5 ausgefüllten Papierfragebögen evaluiert worden.
- Für 11 LVs liegen keine Ergebnisse vor (es kamen keine oder weniger als 5 korrekt ausgefüllte Bögen zurück).
- Insgesamt gingen 1231 ausgefüllte Fragebögen in die Bewertungen der aufgeführten Lehrveranstaltungen ein.

Ergebnisdarstellung:

Aufgeführt werden alle Veranstaltungen mit 5 oder mehr abgegebenen Bewertungen (korrekt ausgefüllten Fragebögen), sortiert nach den Veranstaltungstypen in alphabetischer Reihenfolge: Colloquien, Seminare, Tutorien, Übungen und Vorlesungen.

Die Ergebnisdarstellung erfolgt mit der automatisierten PDF-Erstellung durch Unizensus.

Colloquien

evaluiert (9)	28631	Martin Emmer/ Joachim Trebbe
	28633	Matthias Künzler
	28634	Juliana Raupp
	28637	Margreth Lünenborg
	28638	Carola Richter
	28639	Hermann Haarmann
	28870	Barbara Pfetsch
	28872	Martin Emmer
	28875	Margreth Lünenborg

nicht evaluiert / N < 5 (7)	28630	Barbara Pfetsch
	28635	Astrid Otto
	28636	Alexander Görke
	28871	Joachim Trebbe
	28873	Matthias Künzler
	28877	Juliana Raupp
	28879	Alexander Görke

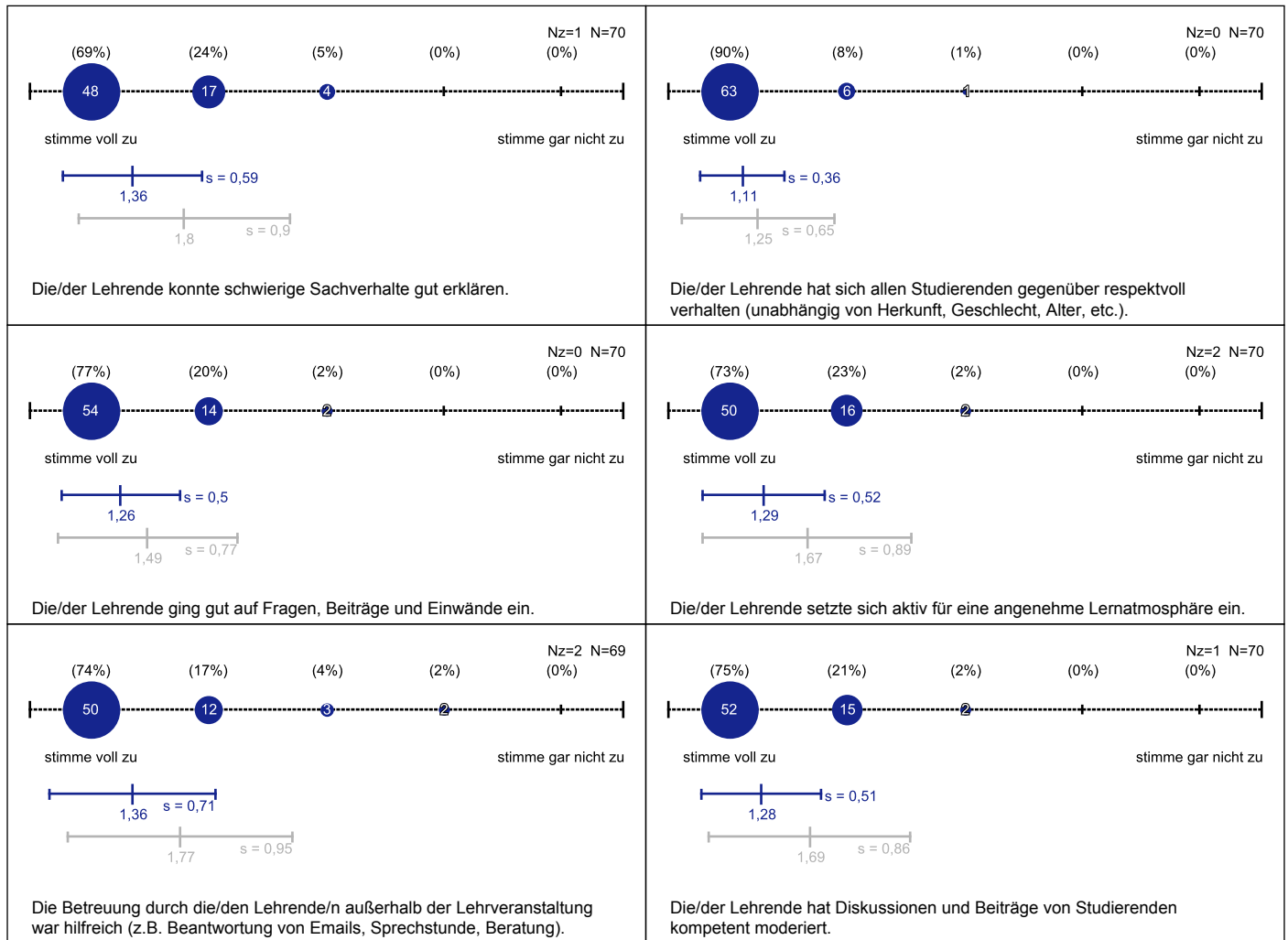
Detailauswertung für Veranstaltungstyp "Colloquium"

In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen für den spezifischen Veranstaltungstyp aufgeführt. Eingeschlossen sind Veranstaltungen mit zwei Lehrenden. Bei Veranstaltungen mit zwei Lehrenden werden die Frageblöcke zur "Lehrkompetenz" im Fragebogen wiederholt, daher weicht die Zahl der Antworten N in diesem Frageblock stärker von der Zahl in anderen Frageblöcken ab.

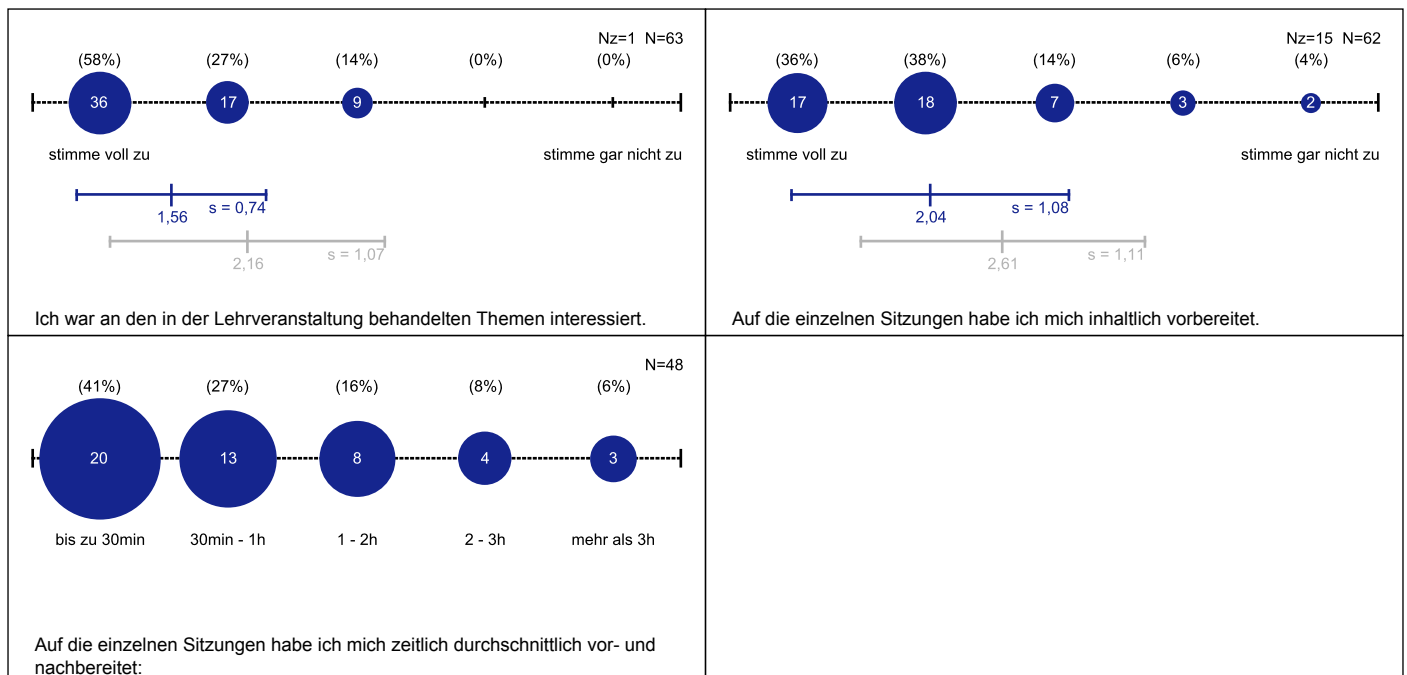
Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

(75%) (21%) (1%) (1%) (0%) Nz=3 N=64 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,3 s = 0,59 1,77 s = 0,88 Die Lernziele der Lehrveranstaltung wurden zu Beginn klar dargelegt.	(62%) (31%) (6%) (0%) (0%) Nz=3 N=64 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,44 s = 0,62 1,94 s = 0,96 Die einzelnen Sitzungen waren gut strukturiert.
(50%) (30%) (15%) (4%) (0%) Nz=16 N=62 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,74 s = 0,88 2,04 s = 1,04 Die Bewertungskriterien für Prüfungsleistungen (z.B. Hausarbeiten, Klausuren) wurden klar dargelegt.	(61%) (33%) (1%) (3%) (0%) Nz=10 N=64 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,48 s = 0,72 1,73 s = 0,87 Der Medieneinsatz während der Lehrveranstaltung hat diese gut unterstützt (Beamer, Blackboard, Tafel, FlipChart, Folien, Internet, etc.).
(40%) (31%) (15%) (12%) (0%) Nz=30 N=62 stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,0 s = 1,05 2,02 s = 1,01 Die Lehrveranstaltung wurde durch die empfohlene Literatur gut ergänzt.	(41%) (38%) (13%) (5%) (0%) Nz=26 N=62 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,83 s = 0,88 1,94 s = 0,96 Das Thema der Lehrveranstaltung wurde gut durch Praxisbeispiele veranschaulicht.
(51%) (40%) (7%) (0%) (0%) Nz=10 N=62 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,56 s = 0,64 2,3 s = 1,13 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, die behandelten Themen zu hinterfragen.	(56%) (41%) (2%) (0%) (0%) Nz=12 N=60 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,46 s = 0,54 2,4 s = 1,18 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.
(60%) (32%) (4%) (2%) (0%) Nz=15 N=61 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,48 s = 0,69 2,07 s = 0,99 Die Vorgaben für zu erbringende Leistungen für die Lehrveranstaltung (z.B. Referate, Präsentationen, Hausarbeiten, Protokolle, etc.) waren hilfreich.	

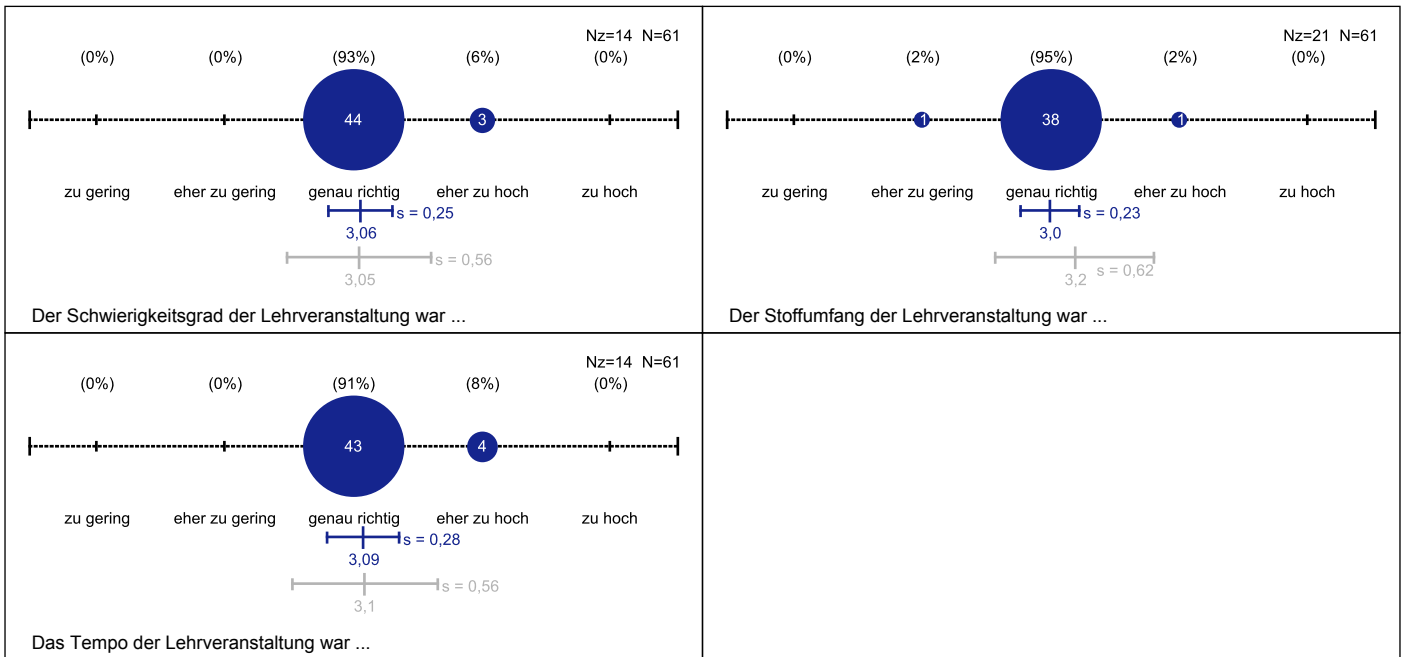
Lehrkompetenz



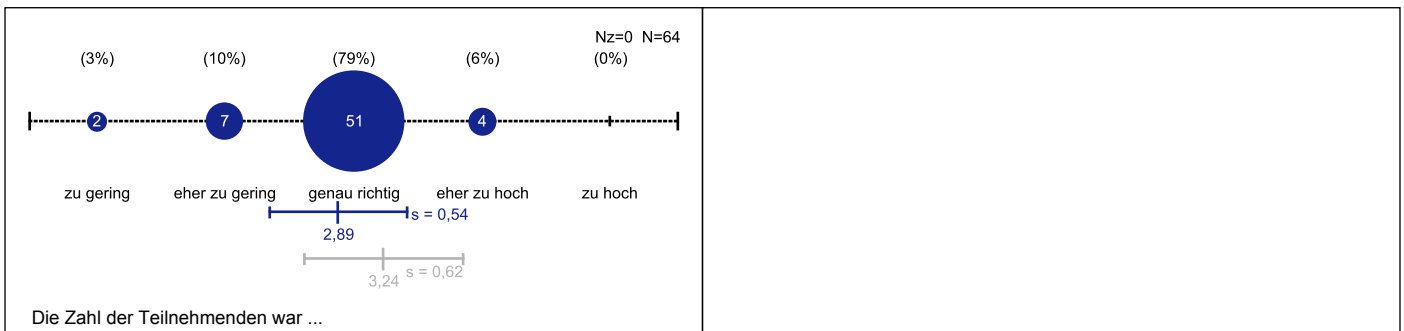
Selbsteinschätzung



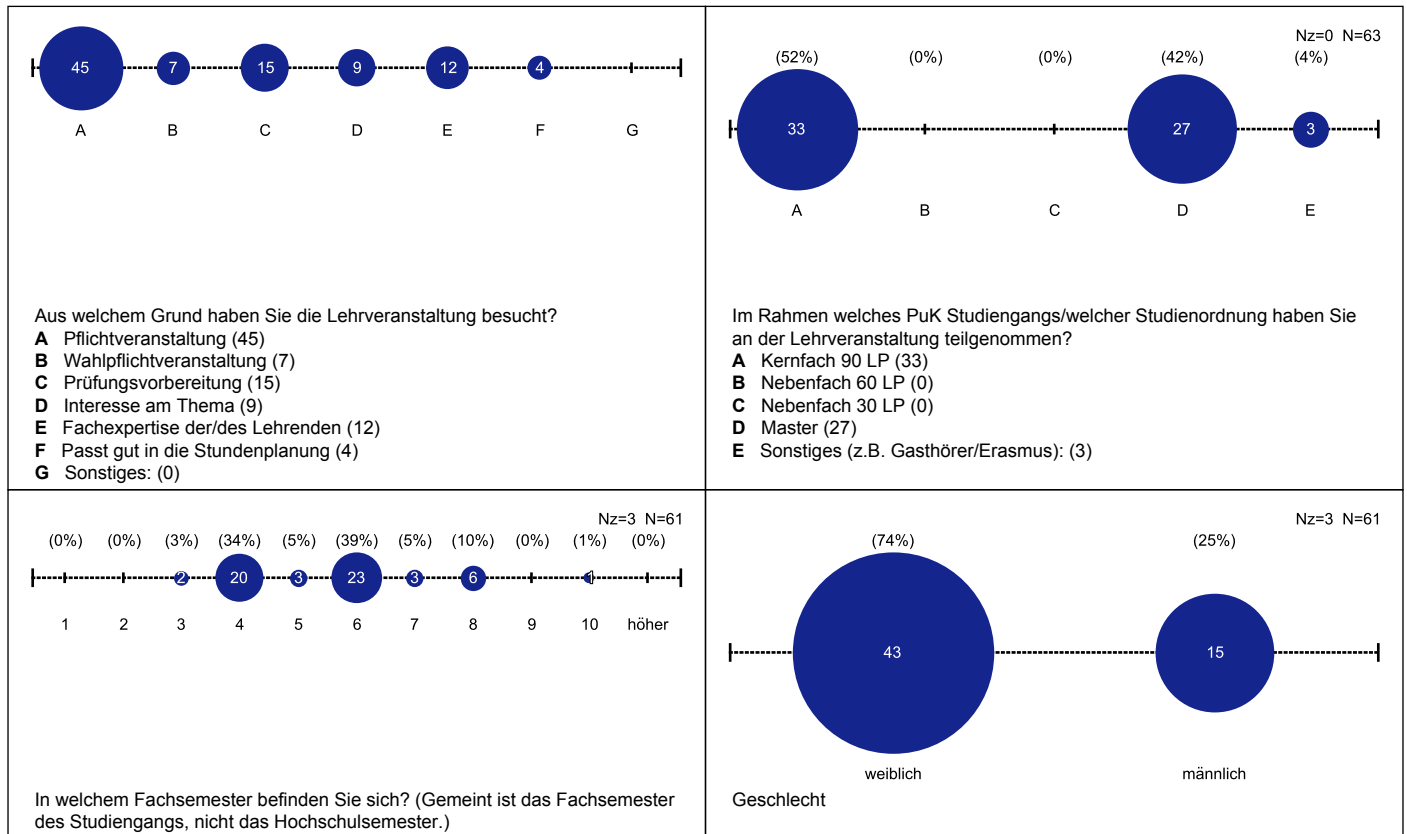
Anforderungen der Lehrveranstaltung



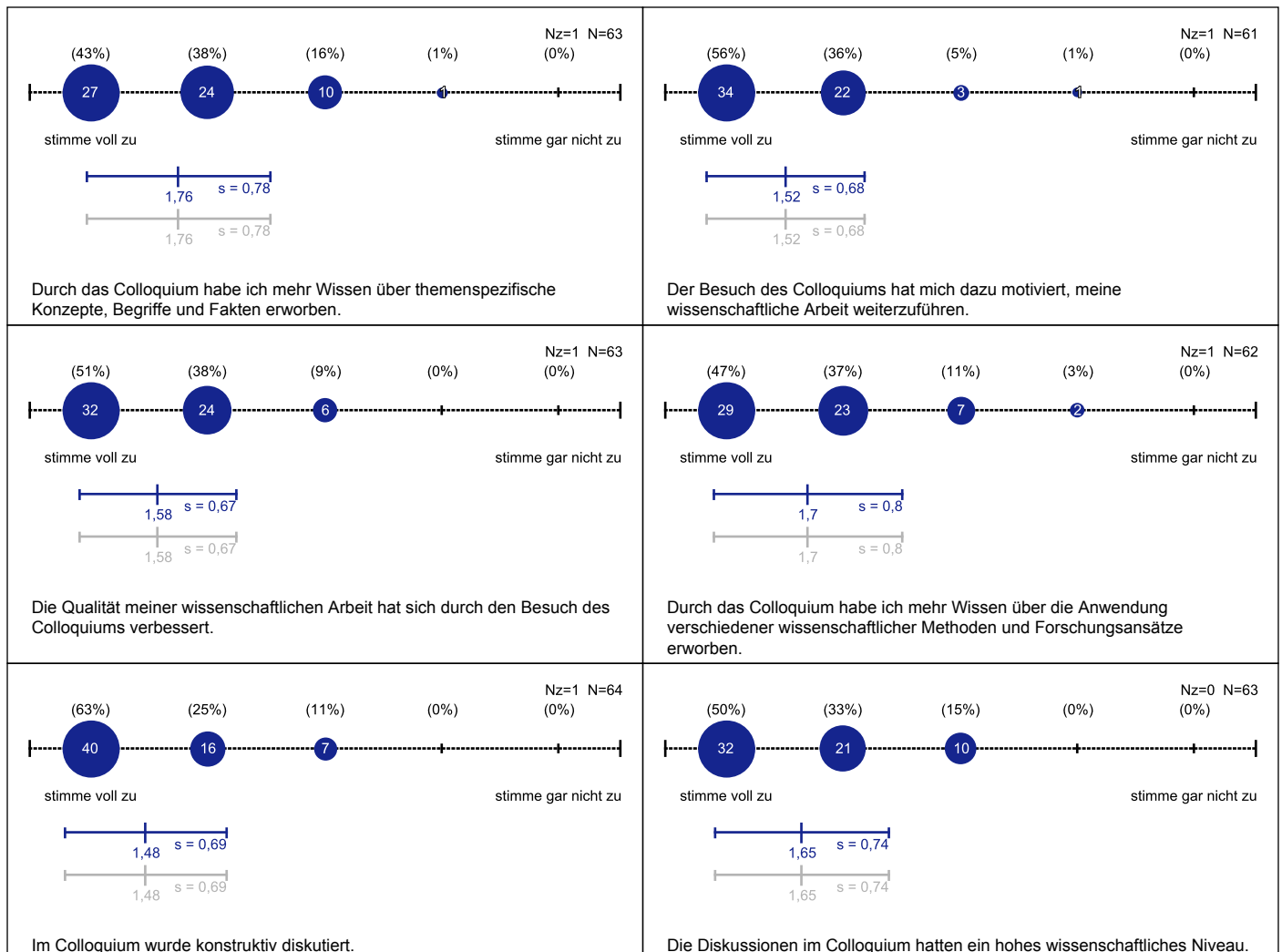
Größe der Lehrveranstaltung

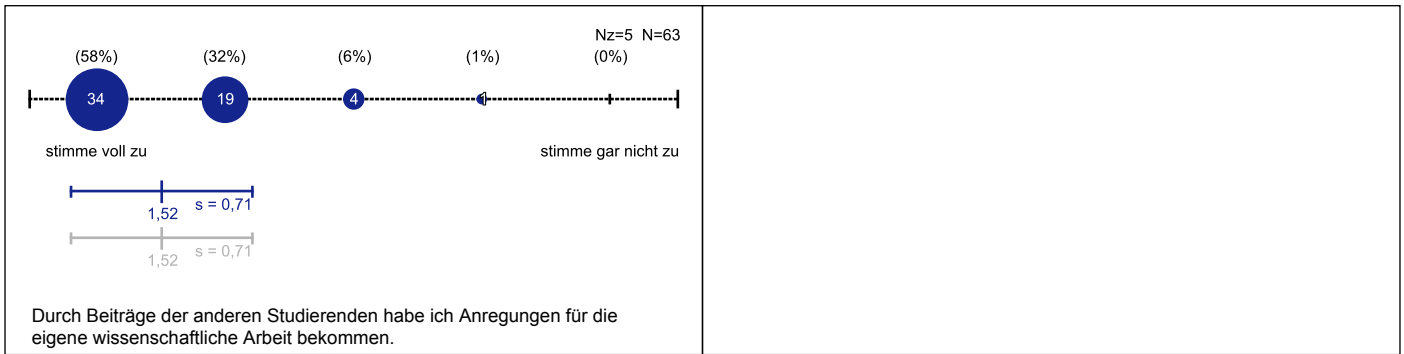


Studienbezogene Angaben



Spezifische Fragen zu Colloquien





Erläuterungen zur Visualisierung

- Im oberen Teil des Bildes befindet sich ein Histogramm der absoluten Häufigkeiten. Hierbei ist die Fläche des Kreises proportional zur Anzahl der Nennungen.
- Darunter sind die möglichen Antworten abgetragen.
- Im unteren Bildteil befinden sich zwei gleichartige Visualisierungen von Mittelwert und Standardabweichung. Die obere, blaue Grafik kennzeichnet die Werte dieser Veranstaltung, die untere, graue diejenigen der Vergleichsgruppe.
- Als Vergleich dienen alle Veranstaltungen dieses Semesters, bei denen diese Frage gestellt wurde.
- N ist die Gesamtzahl der Nennungen.
- Nz ist die Anzahl der Verweigerungen.

Seminare

evaluiert (33)	28511	Gergana Baeva
	28512	Hermann Haarmann
	28531	Ada Fehr
	28532	Sünje Paasch-Colberg
	28533	Ada Fehr
	28534	Sünje Paasch-Colberg
	28551	Gergana Baeva
	28561	Janine Greyer
	28562	Simon Berghofer
	28563	Matthias Prinz
	28564	Martin Emmer
	28565	Gergana Baeva
	28566	Barbara Pfetsch
	28567	Daniel Maier
	28571	Juliana Raupp
	28572	Juliana Raupp
	28573	Astrid Otto
	28574	Markus Lehmkuhl
	28575	Saskia Sell
	28576	Margreth Lünenborg
	28577	Matthias Künzler
	28588	Bernhard Graf
	28600	Leyla Dogruel
	28601	Hermann Haarmann
	28602	Carola Richter
	28603	Annie Waldherr
	28604	Hermann Haarmann
	28841	Martin Emmer
	28842	Klaus Beck
	28843	Jochen Spangenberg / Linda Rath-Wiggins

	28844	Gergana Baeva
	28845	Barbara Pfetsch
	28860	Barbara Pfetsch

nicht evaluiert / N < 5 (1)	28840	Matthias Künzler
-----------------------------	-------	------------------

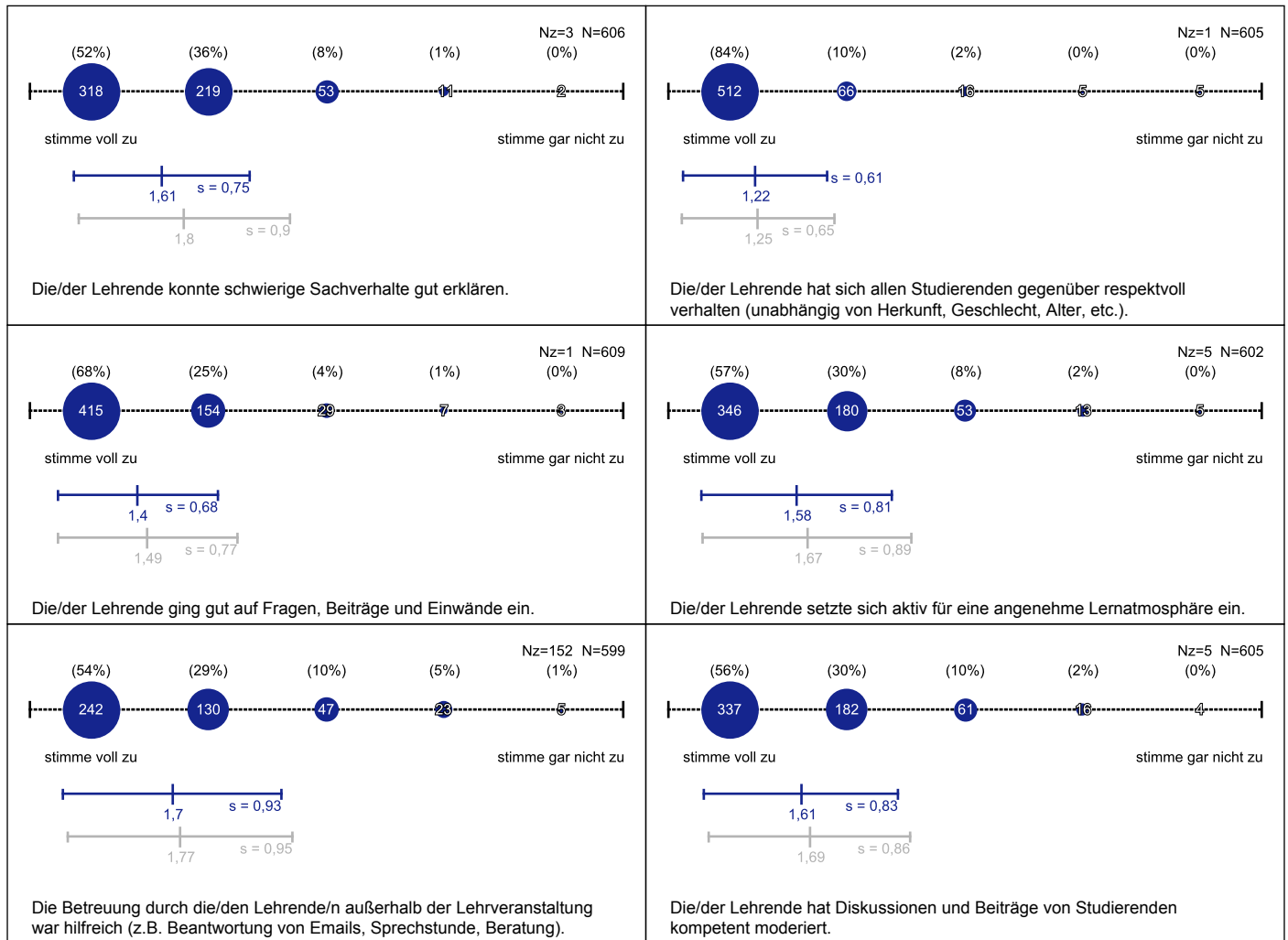
Detailauswertung für Veranstaltungstyp "Seminar"

In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen für den spezifischen Veranstaltungstyp aufgeführt. Eingeschlossen sind Veranstaltungen mit zwei Lehrenden. Bei Veranstaltungen mit zwei Lehrenden werden die Frageblöcke zur "Lehrkompetenz" im Fragebogen wiederholt, daher weicht die Zahl der Antworten N in diesem Frageblock stärker von der Zahl in anderen Frageblöcken ab.

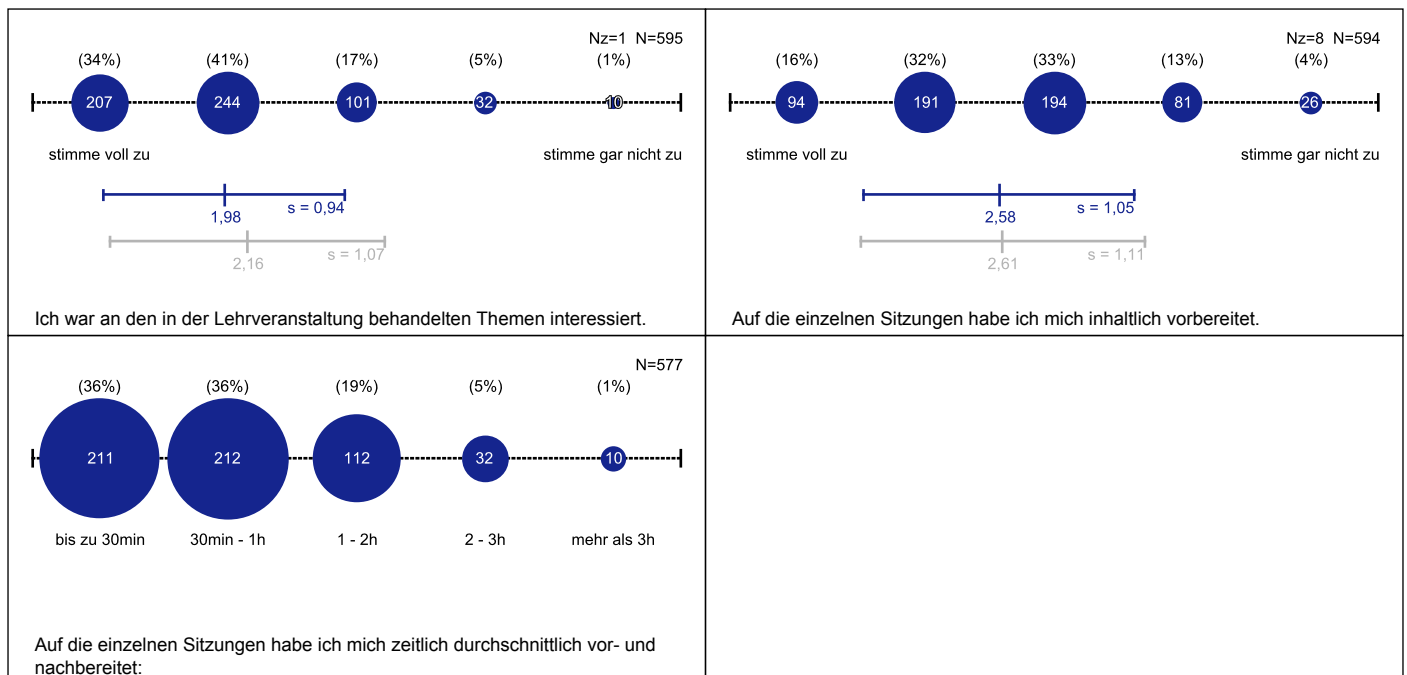
Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

(41%) (41%) (11%) (4%) Nz=1 N=593 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,81 s = 0,86 1,77 s = 0,88 Die Lernziele der Lehrveranstaltung wurden zu Beginn klar dargelegt.	(36%) (40%) (15%) (6%) Nz=1 N=593 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,94 s = 0,92 1,94 s = 0,96 Die einzelnen Sitzungen waren gut strukturiert.
(38%) (32%) (18%) (9%) Nz=21 N=592 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,03 s = 1,05 2,04 s = 1,04 Die Bewertungskriterien für Prüfungsleistungen (z.B. Hausarbeiten, Klausuren) wurden klar dargelegt.	(47%) (39%) (10%) (2%) Nz=22 N=595 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,69 s = 0,8 1,73 s = 0,87 Der Medieneinsatz während der Lehrveranstaltung hat diese gut unterstützt (Beamer, Blackboard, Tafel, FlipChart, Folien, Internet, etc.).
(42%) (33%) (15%) (7%) Nz=26 N=591 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,91 s = 0,98 2,02 s = 1,01 Die Lehrveranstaltung wurde durch die empfohlene Literatur gut ergänzt.	(41%) (33%) (17%) (5%) Nz=6 N=593 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,91 s = 0,96 1,94 s = 0,96 Das Thema der Lehrveranstaltung wurde gut durch Praxisbeispiele veranschaulicht.
(35%) (34%) (18%) (8%) Nz=6 N=589 (2%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,08 s = 1,05 2,3 s = 1,13 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, die behandelten Themen zu hinterfragen.	(30%) (32%) (23%) (9%) Nz=2 N=590 (3%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,23 s = 1,1 2,4 s = 1,18 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.
(33%) (38%) (20%) (6%) Nz=15 N=591 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,04 s = 0,95 2,07 s = 0,99 Die Vorgaben für zu erbringende Leistungen für die Lehrveranstaltung (z.B. Referate, Präsentationen, Hausarbeiten, Protokolle, etc.) waren hilfreich.	

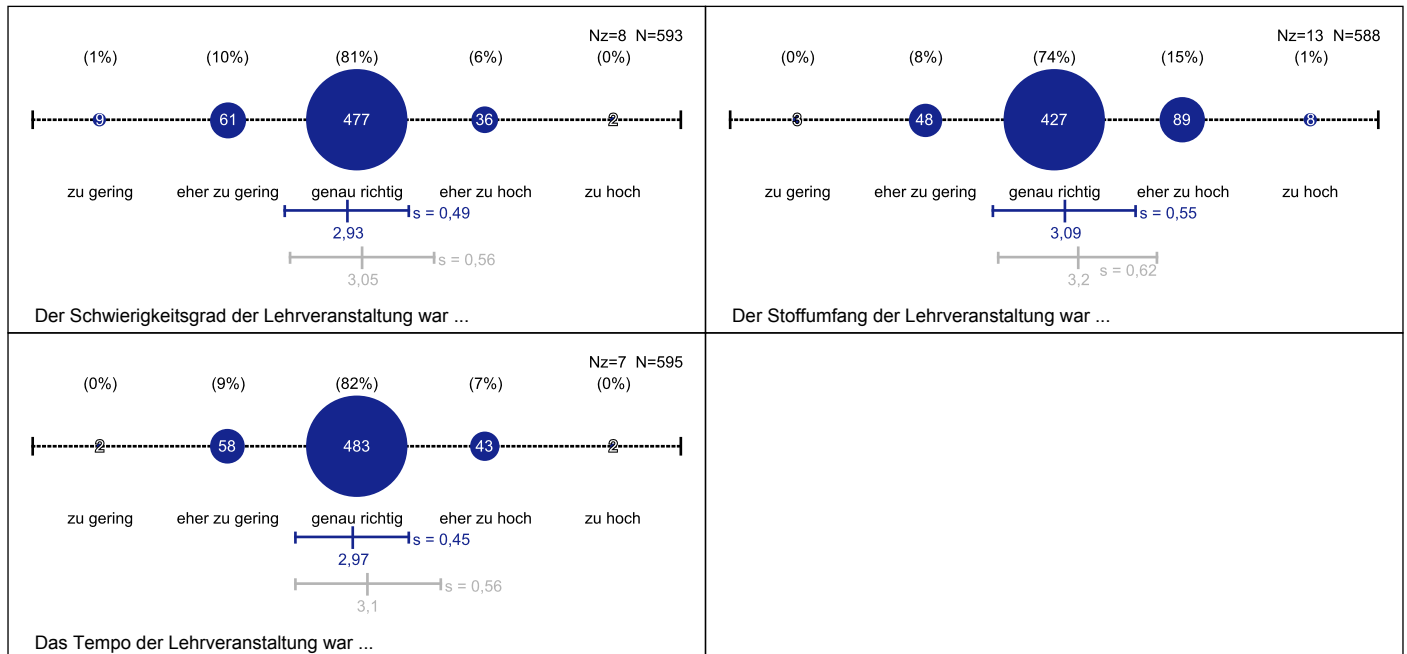
Lehrkompetenz



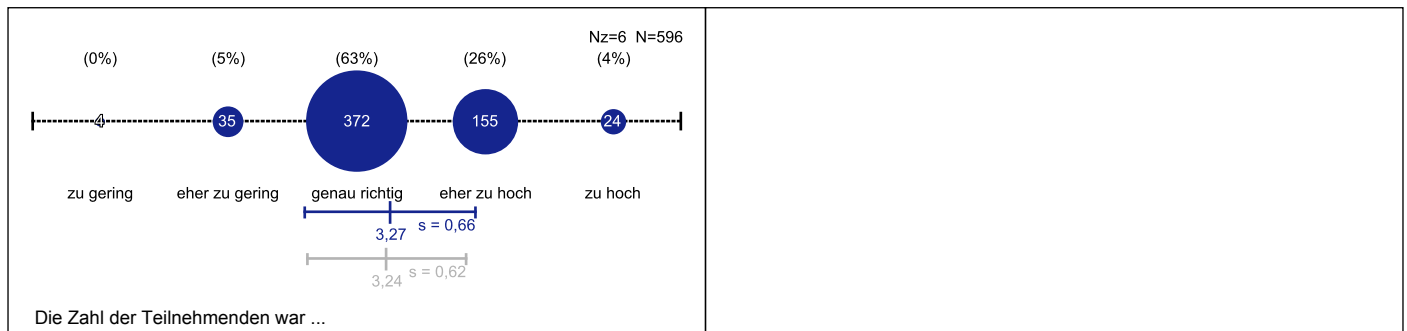
Selbsteinschätzung



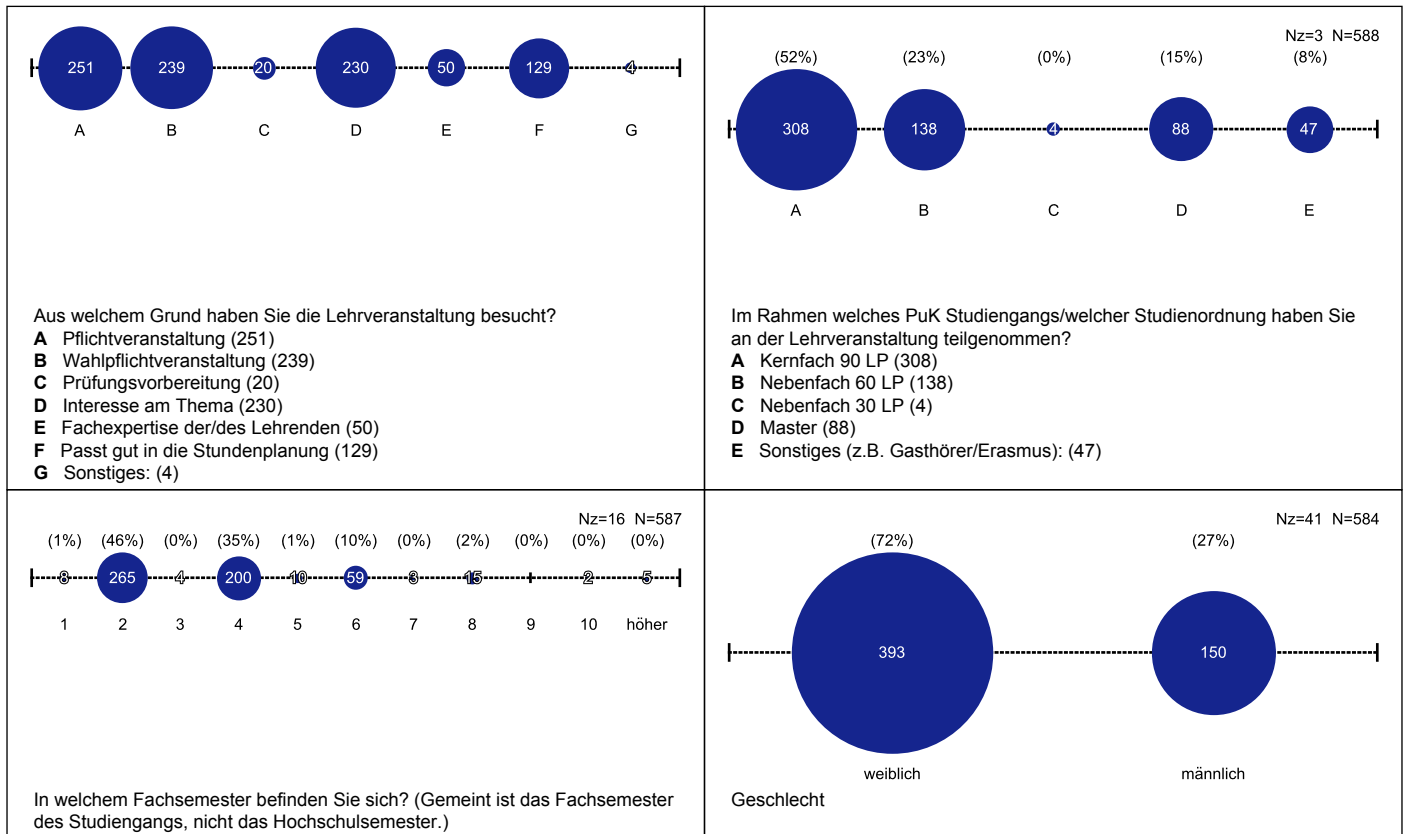
Anforderungen der Lehrveranstaltung



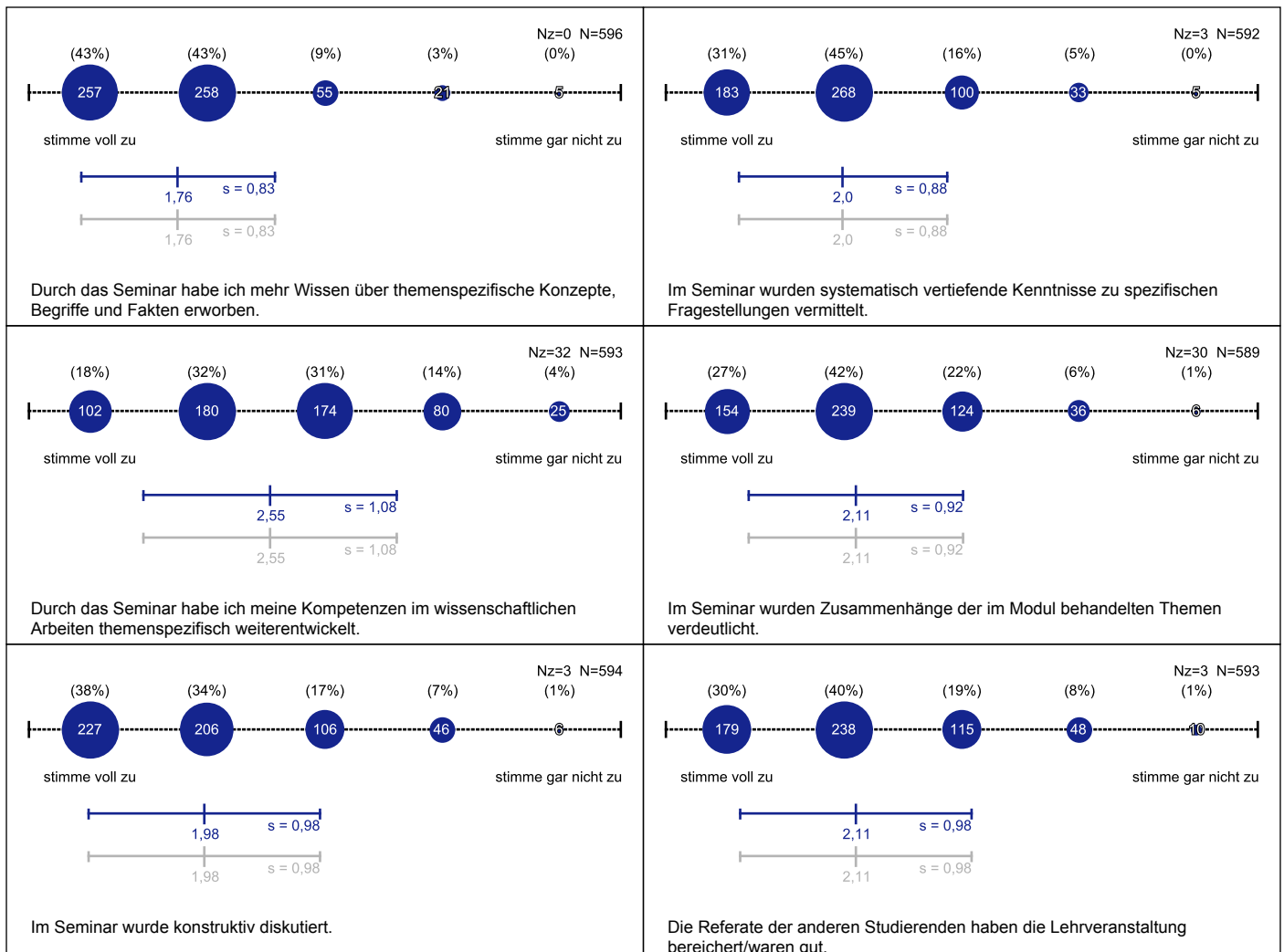
Größe der Lehrveranstaltung



Studienbezogene Angaben



Spezifische Fragen zu Seminaren



Erläuterungen zur Visualisierung

- Im oberen Teil des Bildes befindet sich ein Histogramm der absoluten Häufigkeiten. Hierbei ist die Fläche des Kreises proportional zur Anzahl der Nennungen.
- Darunter sind die möglichen Antworten abgetragen.
- Im unteren Bildteil befinden sich zwei gleichartige Visualisierungen von Mittelwert und Standardabweichung. Die obere, blaue Grafik kennzeichnet die Werte dieser Veranstaltung, die untere, graue diejenigen der Vergleichsgruppe.
- Als Vergleich dienen alle Veranstaltungen dieses Semesters, bei denen diese Frage gestellt wurde.
- N ist die Gesamtzahl der Nennungen.
- Nz ist die Anzahl der Verweigerungen.

Tutorien

evaluiert (7)	28536	Janine Schreck
	28537	Anna Schäfer
	28538	Matthias Bifolchi
	28539	Janine Schreck
	28540	Anna Schäfer
	28541	Matthias Bifolchi
	28542	Jonna Lüers

nicht evaluiert / N < 5 (0)		
-----------------------------	--	--

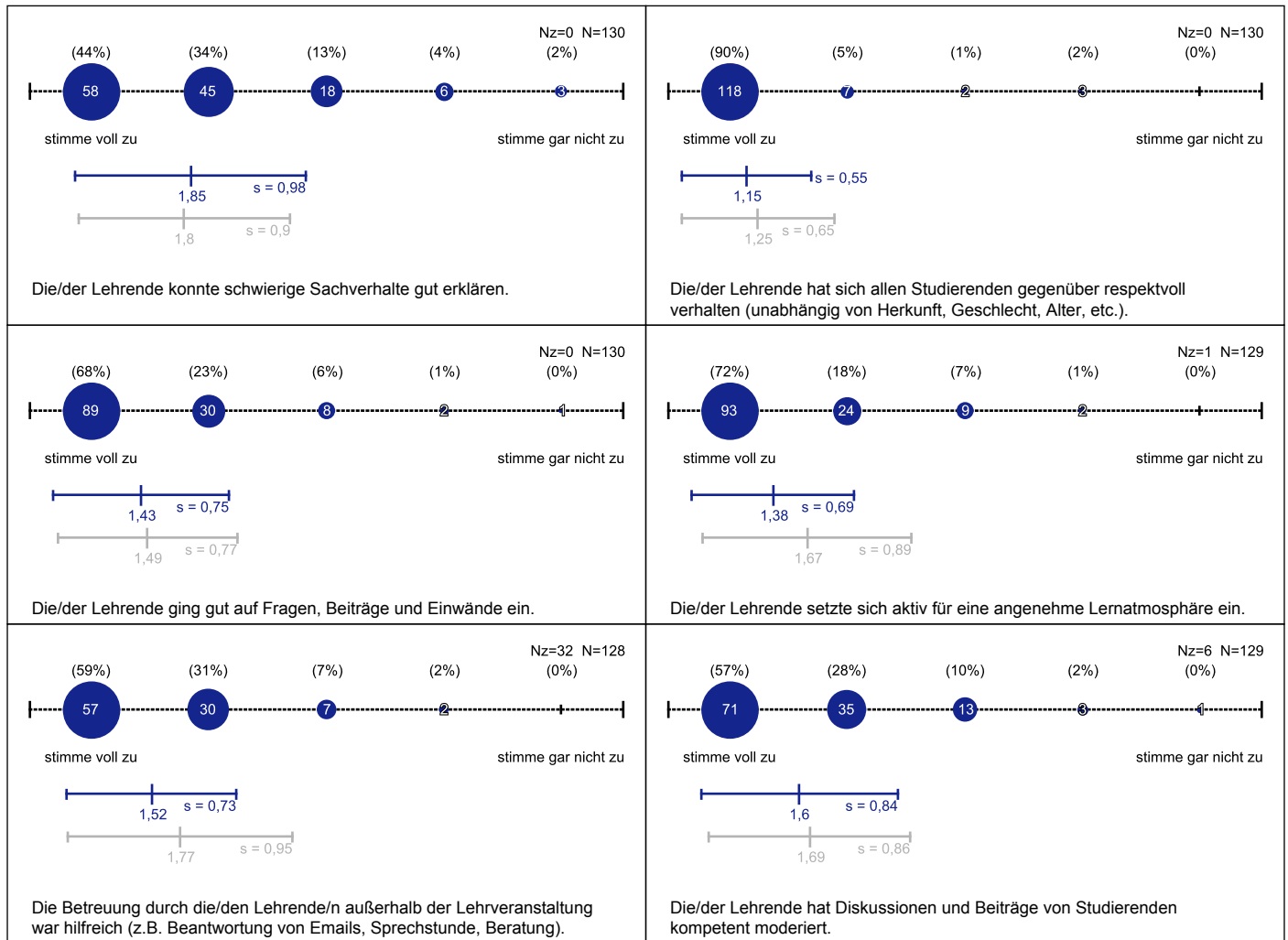
Detailauswertung für Veranstaltungstyp "Tutorium"

In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen für den spezifischen Veranstaltungstyp aufgeführt. Eingeschlossen sind Veranstaltungen mit zwei Lehrenden. Bei Veranstaltungen mit zwei Lehrenden werden die Frageblöcke zur "Lehrkompetenz" im Fragebogen wiederholt, daher weicht die Zahl der Antworten N in diesem Frageblock stärker von der Zahl in anderen Frageblöcken ab.

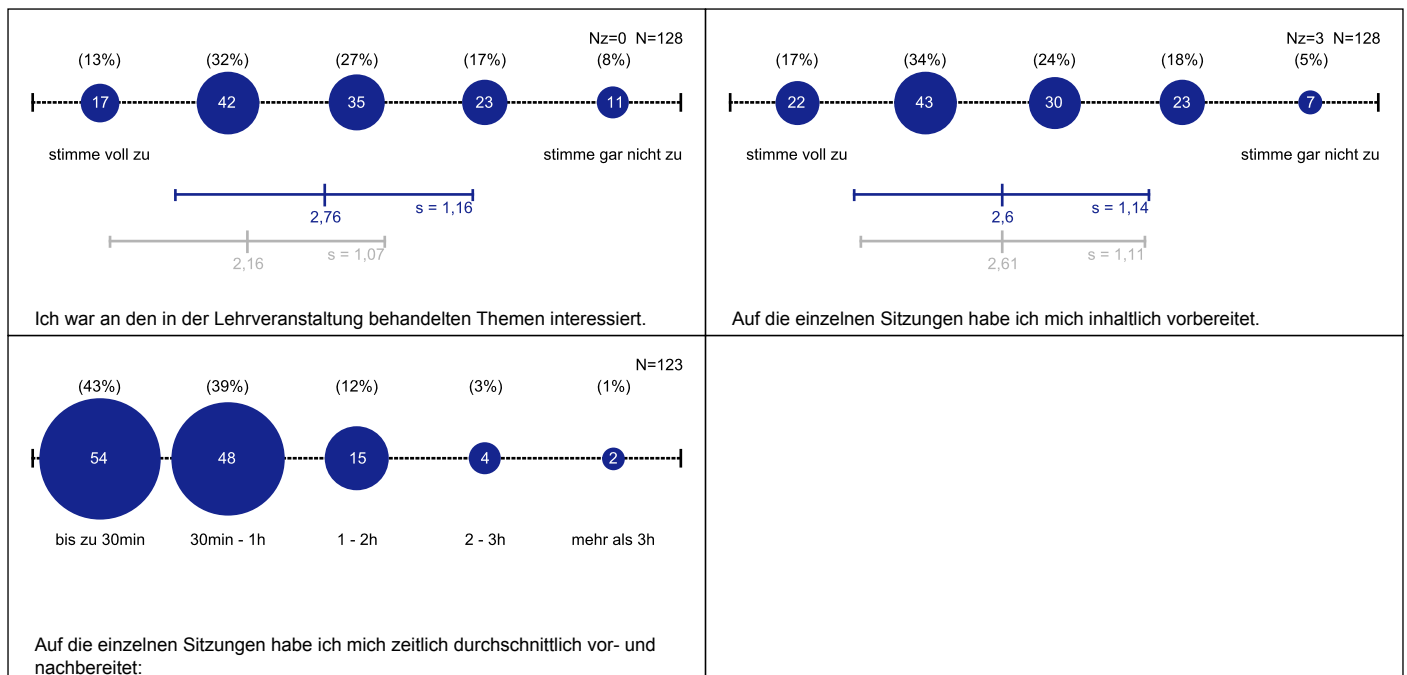
Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

(64%) (26%) (6%) (2%) Nz=2 N=128 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,47 s = 0,72 1,77 s = 0,88 Die Lernziele der Lehrveranstaltung wurden zu Beginn klar dargelegt.	(61%) (26%) (10%) (2%) Nz=0 N=130 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,53 s = 0,77 1,94 s = 0,96 Die einzelnen Sitzungen waren gut strukturiert.
(53%) (32%) (8%) (5%) Nz=5 N=130 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,66 s = 0,86 2,04 s = 1,04 Die Bewertungskriterien für Prüfungsleistungen (z.B. Hausarbeiten, Klausuren) wurden klar dargelegt.	(70%) (25%) (2%) (0%) Nz=0 N=130 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,35 s = 0,65 1,73 s = 0,87 Der Medieneinsatz während der Lehrveranstaltung hat diese gut unterstützt (Beamer, Blackboard, Tafel, FlipChart, Folien, Internet, etc.).
(29%) (23%) (30%) (10%) Nz=42 N=128 (6%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,43 s = 1,21 2,02 s = 1,01 Die Lehrveranstaltung wurde durch die empfohlene Literatur gut ergänzt.	(52%) (29%) (14%) (2%) Nz=9 N=129 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,72 s = 0,92 1,94 s = 0,96 Das Thema der Lehrveranstaltung wurde gut durch Praxisbeispiele veranschaulicht.
(19%) (34%) (22%) (18%) Nz=7 N=129 (4%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,54 s = 1,14 2,3 s = 1,13 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, die behandelten Themen zu hinterfragen.	(19%) (31%) (24%) (10%) Nz=6 N=130 (14%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,69 s = 1,3 2,4 s = 1,18 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.
(56%) (26%) (14%) (1%) Nz=13 N=129 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,61 s = 0,8 2,07 s = 0,99 Die Vorgaben für zu erbringende Leistungen für die Lehrveranstaltung (z.B. Referate, Präsentationen, Hausarbeiten, Protokolle, etc.) waren hilfreich.	

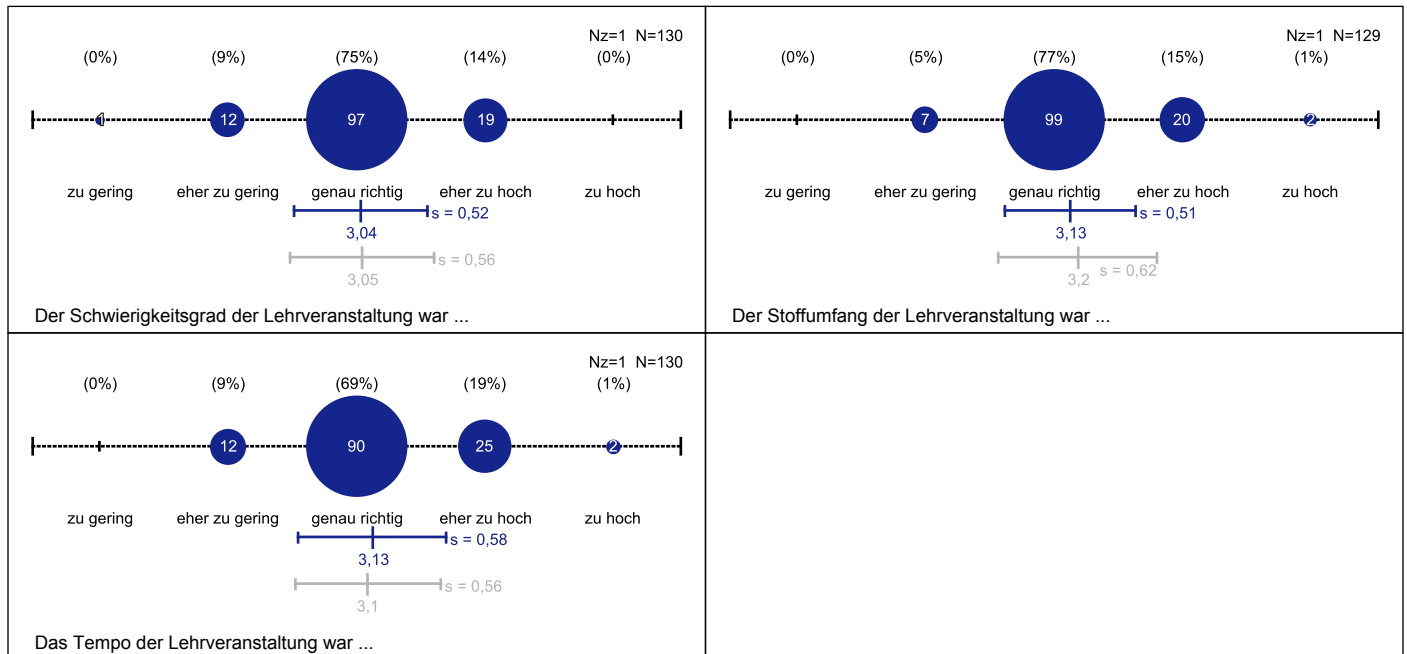
Lehrkompetenz



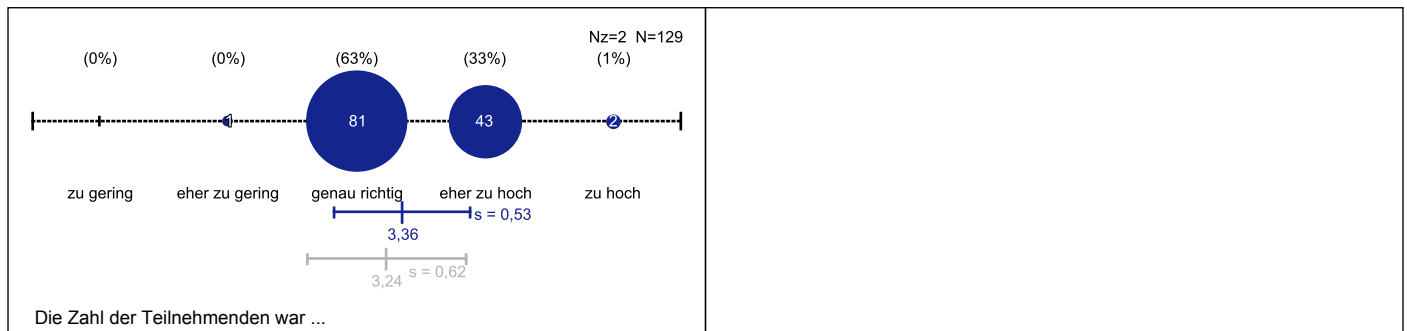
Selbsteinschätzung



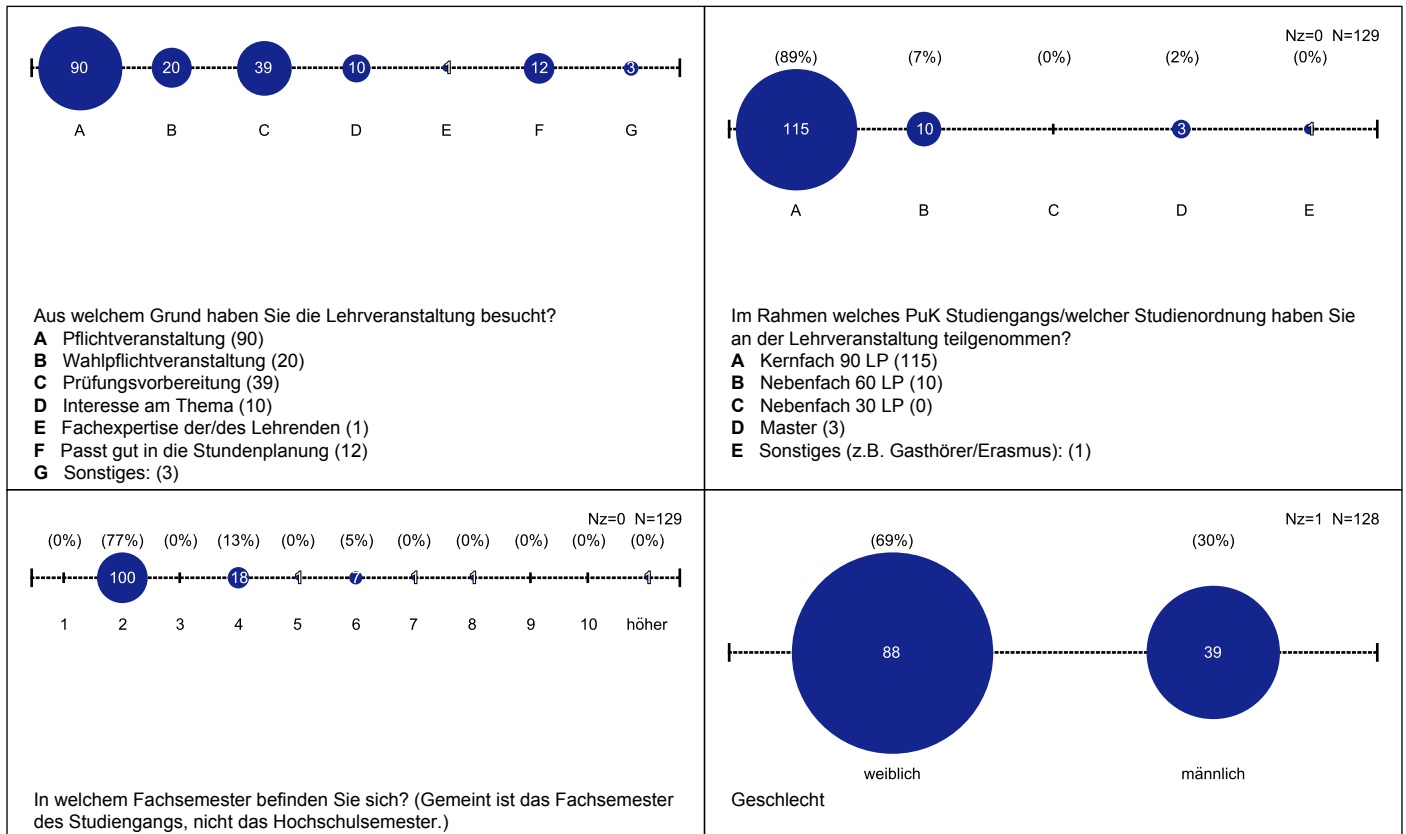
Anforderungen der Lehrveranstaltung



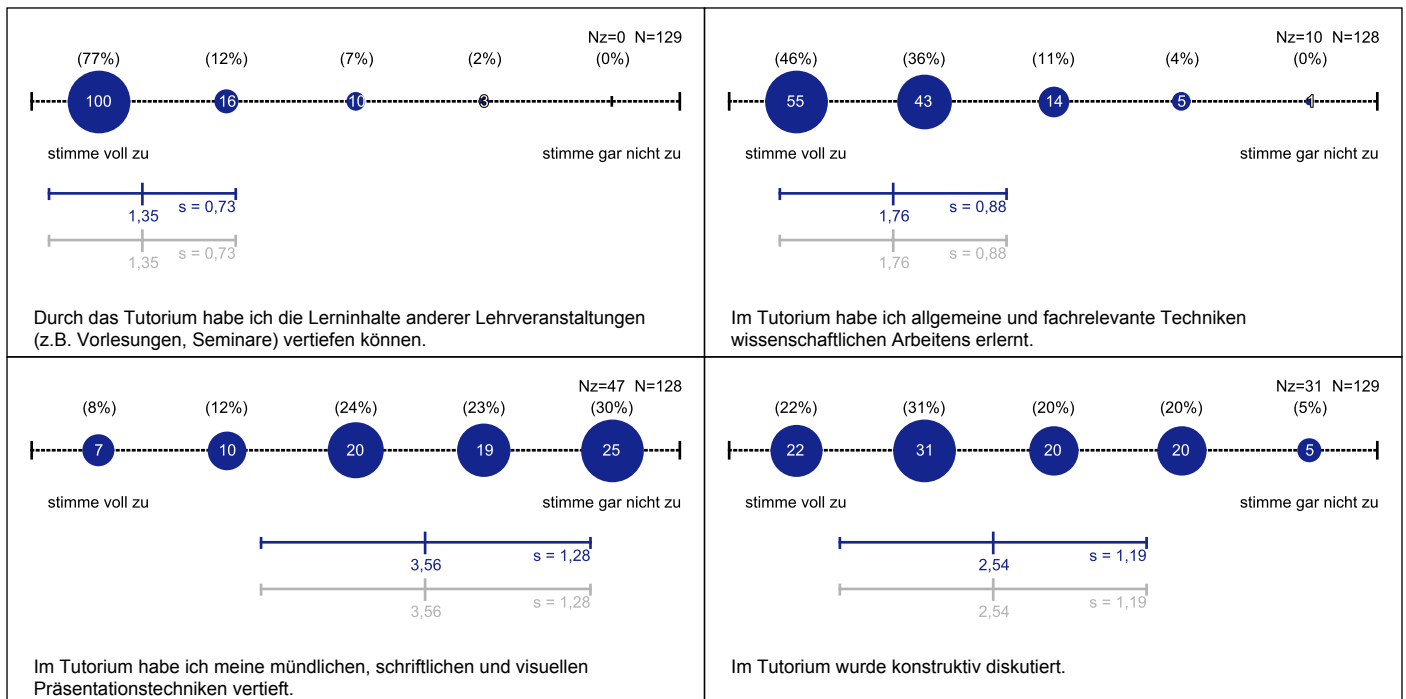
Größe der Lehrveranstaltung



Studienbezogene Angaben



Spezifische Fragen zu Tutorien



Erläuterungen zur Visualisierung

- Im oberen Teil des Bildes befindet sich ein Histogramm der absoluten Häufigkeiten. Hierbei ist die Fläche des Kreises proportional zur Anzahl der Nennungen.
- Darunter sind die möglichen Antworten abgetragen.
- Im unteren Bildteil befinden sich zwei gleichartige Visualisierungen von Mittelwert und Standardabweichung. Die obere, blaue Grafik kennzeichnet die Werte dieser Veranstaltung, die untere, graue diejenigen der Vergleichsgruppe.
- Als Vergleich dienen alle Veranstaltungen dieses Semesters, bei denen diese Frage gestellt wurde.
- N ist die Gesamtzahl der Nennungen.
- Nz ist die Anzahl der Verweigerungen.

Übungen

evaluiert (12)	28580	Anja Kretschmer
	28581	Markus Lehmkuhl
	28582	Astrid Otto
	28590	Astrid Otto
	28591	Stefan Sorg
	28595	Markus Lehmkuhl
	28596	Markus Lehmkuhl
	28597	Rudolf Großkopff
	28598	Evelyn Roll
	28822	Margreth Lünenborg, Saskia Sell
	28823	Tanja Maier
	28824	Christoph Raetzsch

nicht evaluiert / N < 5 (3)	28592	Anja Kretschmer
	28593	Anja Kretschmer
	28594	Anja Kretschmer

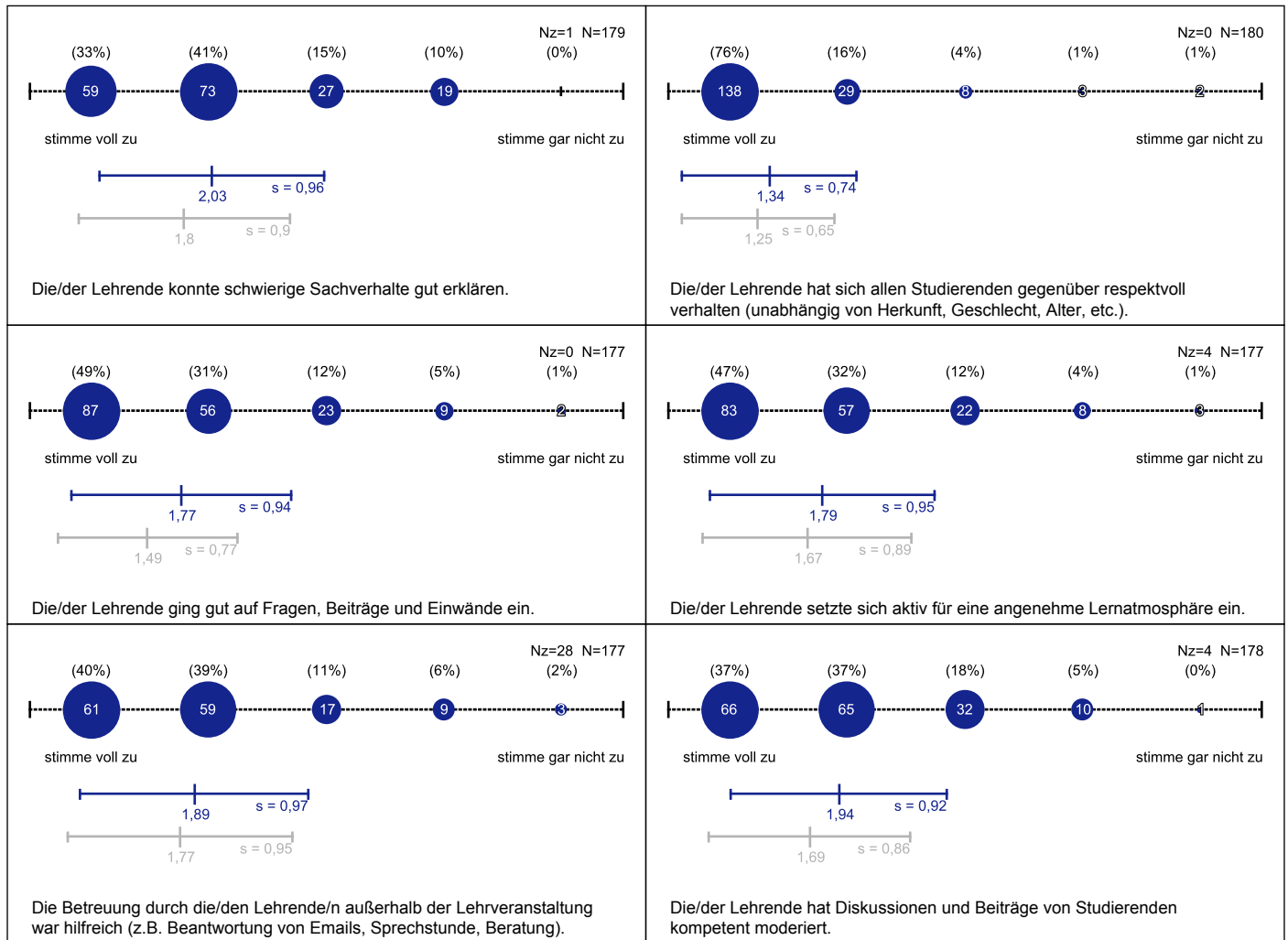
Detallauswertung für Veranstaltungstyp "Übung"

In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen für den spezifischen Veranstaltungstyp aufgeführt. Eingeschlossen sind Veranstaltungen mit zwei Lehrenden. Bei Veranstaltungen mit zwei Lehrenden werden die Frageblöcke zur "Lehrkompetenz" im Fragebogen wiederholt, daher weicht die Zahl der Antworten N in diesem Frageblock stärker von der Zahl in anderen Frageblöcken ab.

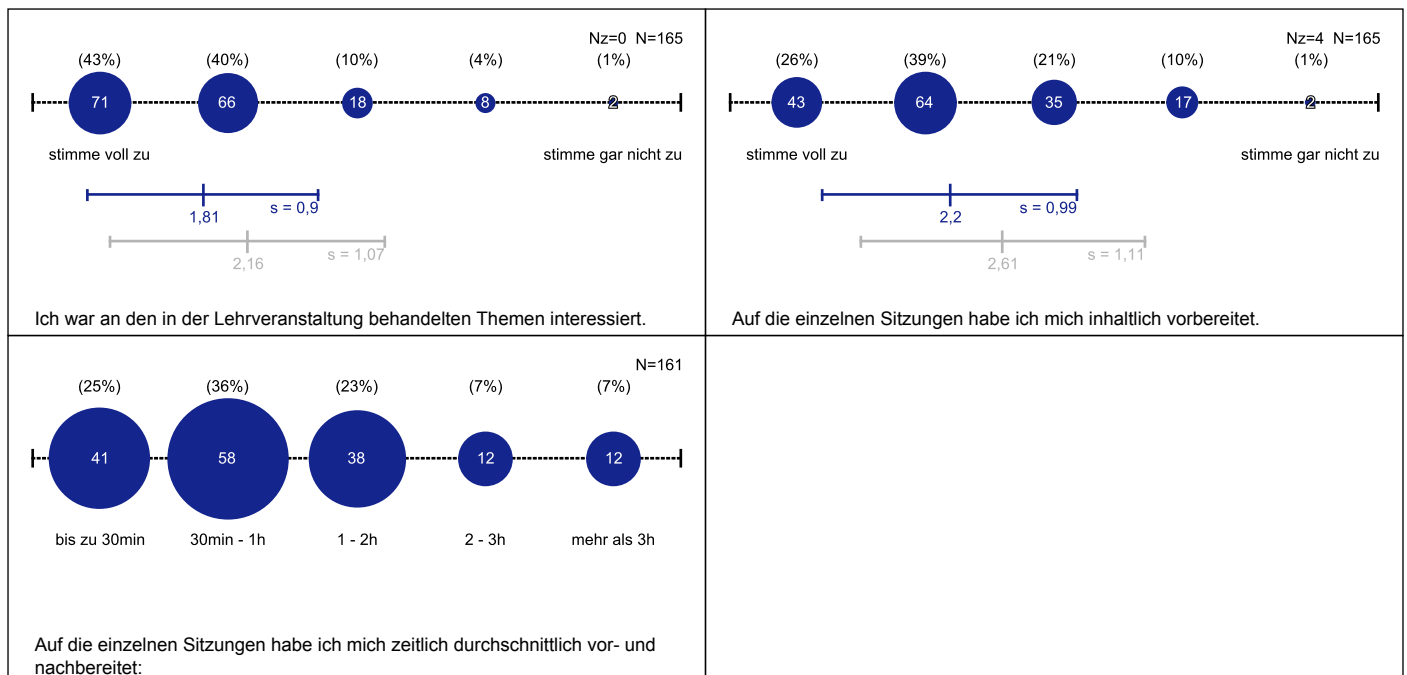
Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

(39%) (39%) (14%) (6%) Nz=1 N=165 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,92 s = 0,95 1,77 s = 0,88 Die Lernziele der Lehrveranstaltung wurden zu Beginn klar dargelegt.	(24%) (36%) (23%) (14%) Nz=2 N=166 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,32 s = 1,05 1,94 s = 0,96 Die einzelnen Sitzungen waren gut strukturiert.
(29%) (33%) (27%) (9%) Nz=9 N=167 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,19 s = 0,98 2,04 s = 1,04 Die Bewertungskriterien für Prüfungsleistungen (z.B. Hausarbeiten, Klausuren) wurden klar dargelegt.	(31%) (37%) (17%) (11%) Nz=17 N=164 (2%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,17 s = 1,08 1,73 s = 0,87 Der Medieneinsatz während der Lehrveranstaltung hat diese gut unterstützt (Beamer, Blackboard, Tafel, FlipChart, Folien, Internet, etc.).
(22%) (47%) (21%) (7%) Nz=19 N=164 (0%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,16 s = 0,89 2,02 s = 1,01 Die Lehrveranstaltung wurde durch die empfohlene Literatur gut ergänzt.	(35%) (40%) (15%) (6%) Nz=6 N=167 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,99 s = 0,98 1,94 s = 0,96 Das Thema der Lehrveranstaltung wurde gut durch Praxisbeispiele veranschaulicht.
(36%) (31%) (19%) (10%) Nz=4 N=166 (1%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,1 s = 1,07 2,3 s = 1,13 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, die behandelten Themen zu hinterfragen.	(39%) (25%) (22%) (8%) Nz=3 N=166 (4%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,13 s = 1,16 2,4 s = 1,18 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.
(25%) (40%) (20%) (11%) Nz=9 N=167 (2%) stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,25 s = 1,04 2,07 s = 0,99 Die Vorgaben für zu erbringende Leistungen für die Lehrveranstaltung (z.B. Referate, Präsentationen, Hausarbeiten, Protokolle, etc.) waren hilfreich.	

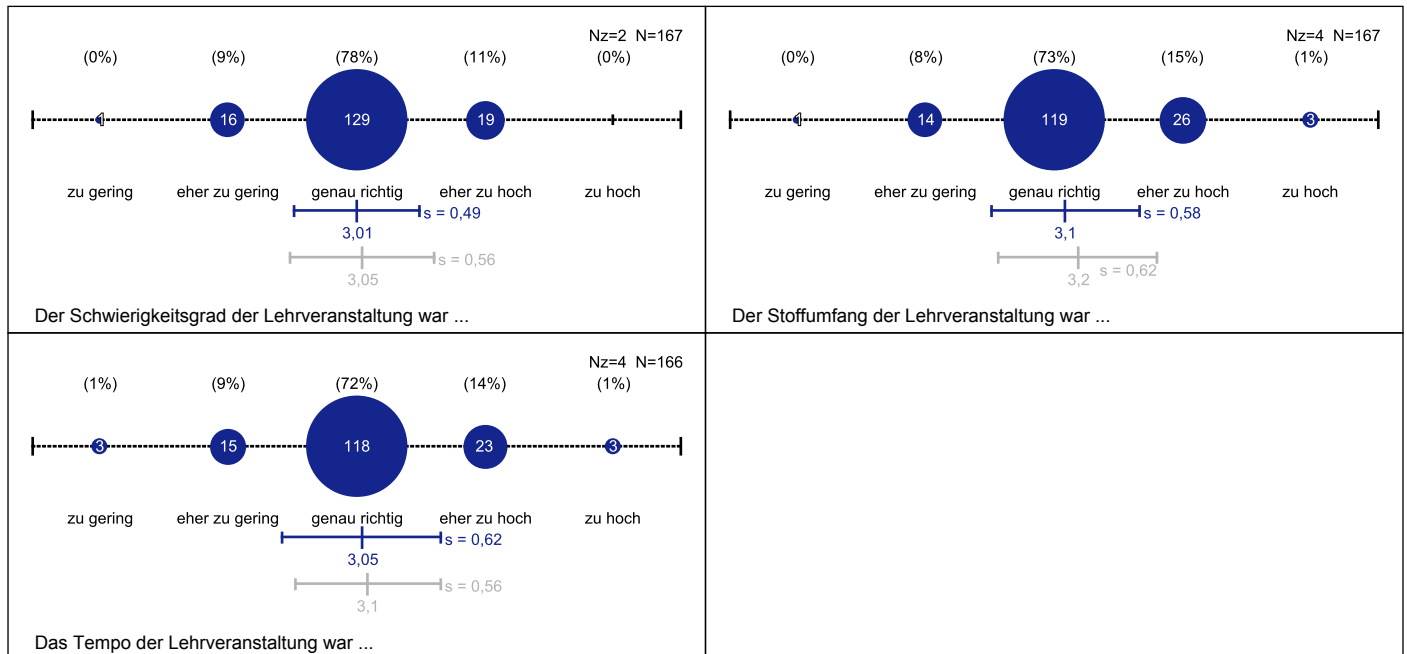
Lehrkompetenz



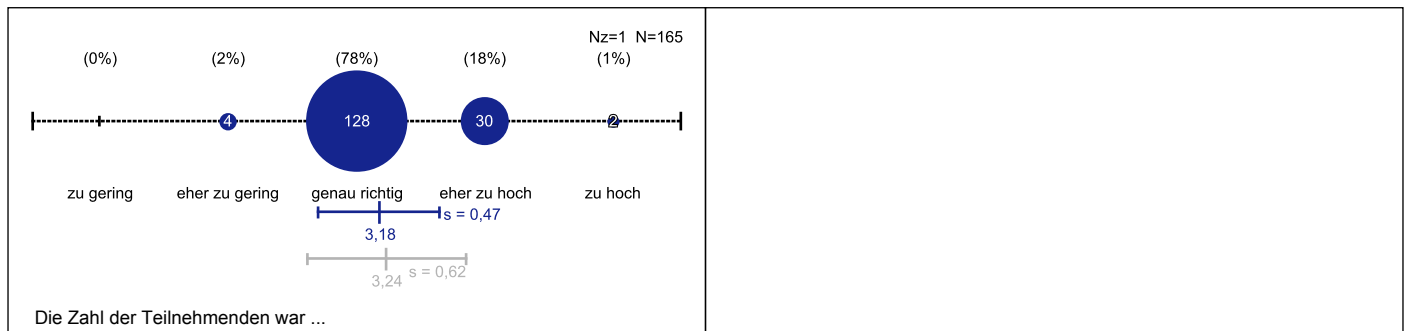
Selbsteinschätzung



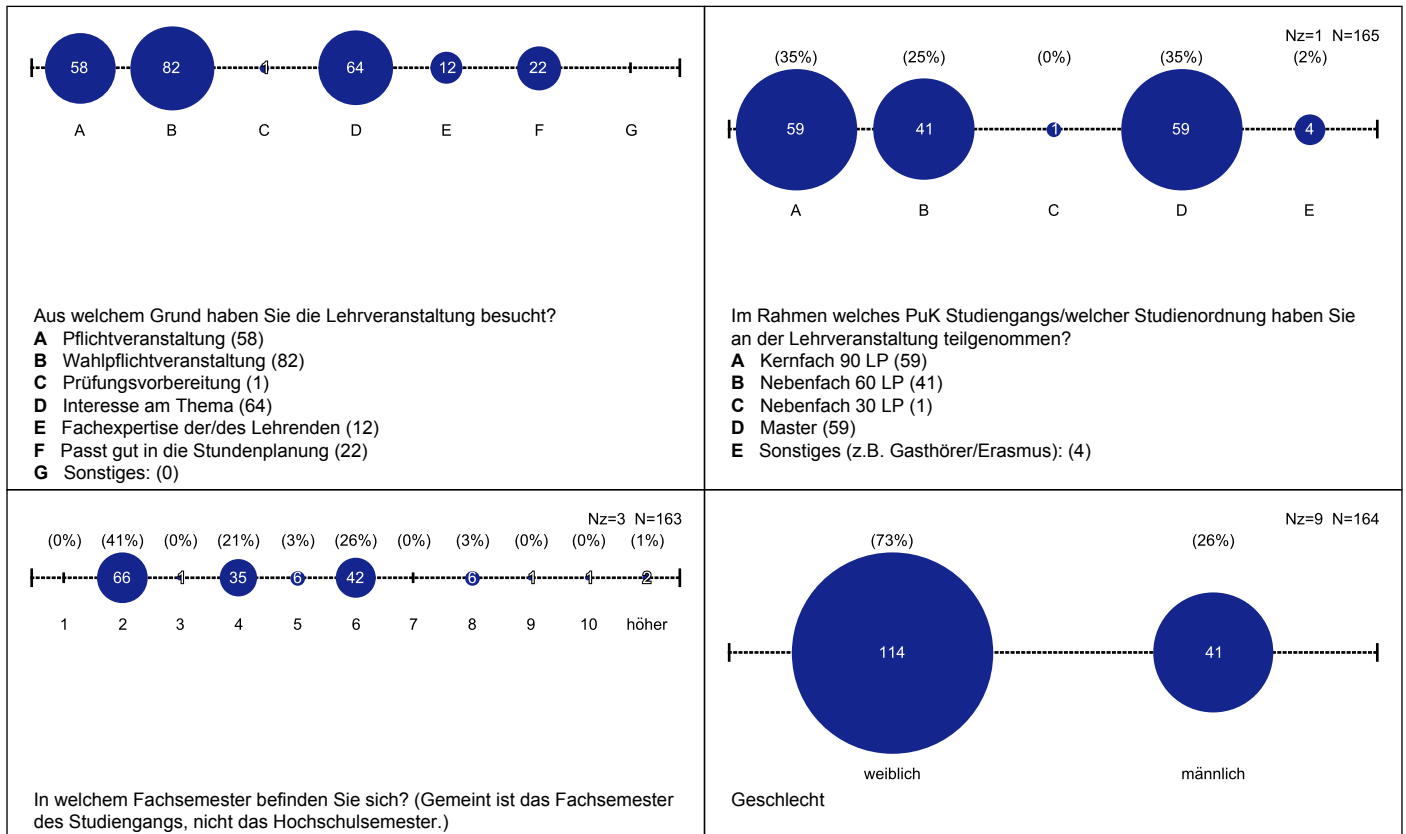
Anforderungen der Lehrveranstaltung



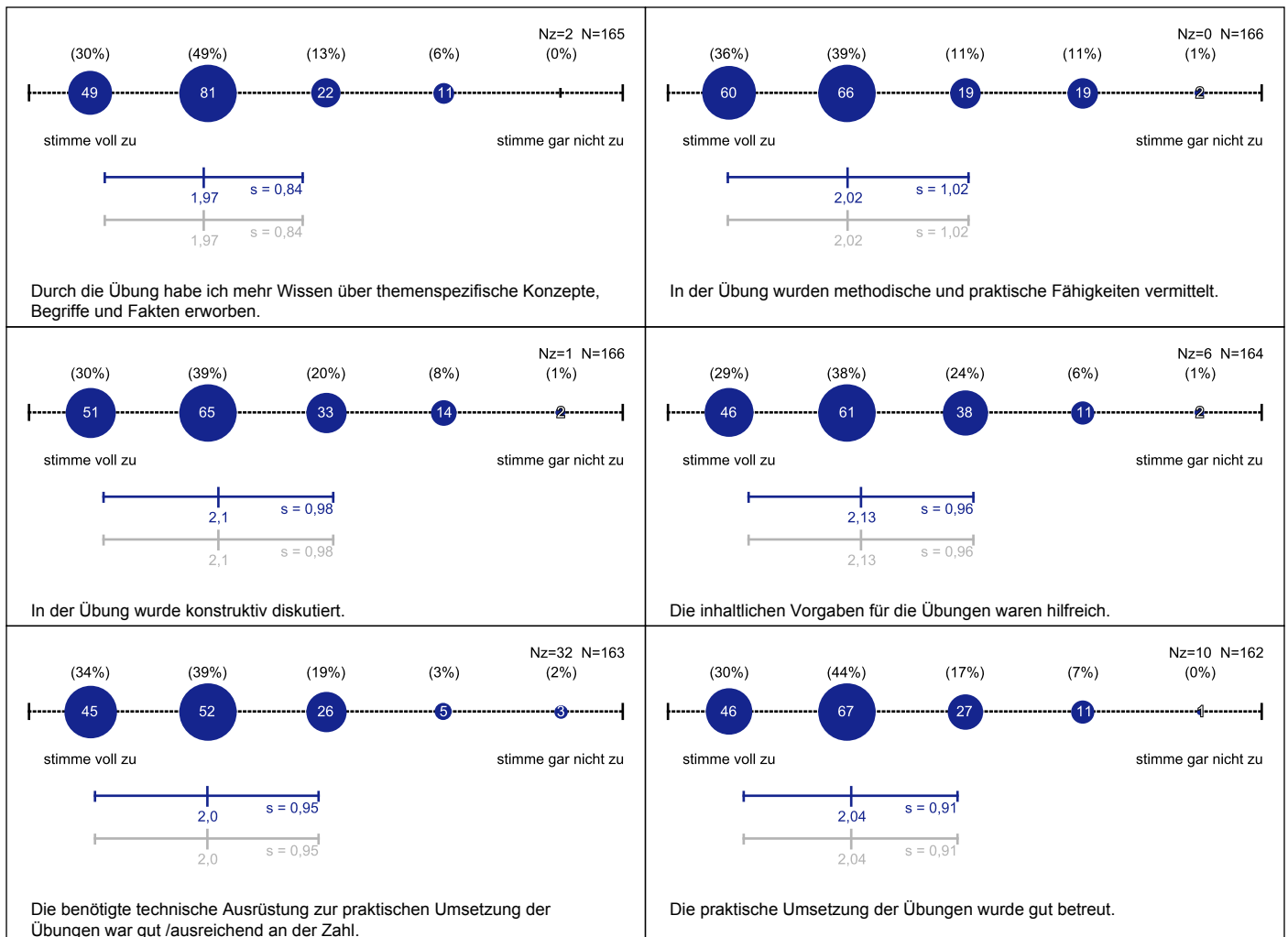
Größe der Lehrveranstaltung

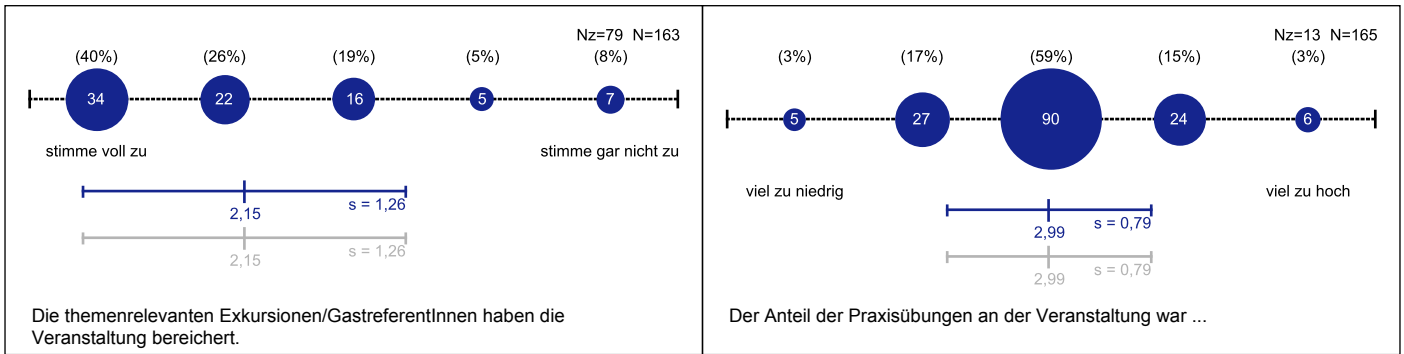


Studienbezogene Angaben



Spezifische Fragen zu Übungen





Erläuterungen zur Visualisierung

- Im oberen Teil des Bildes befindet sich ein Histogramm der absoluten Häufigkeiten. Hierbei ist die Fläche des Kreises proportional zur Anzahl der Nennungen.
- Darunter sind die möglichen Antworten abgetragen.
- Im unteren Bildteil befinden sich zwei gleichartige Visualisierungen von Mittelwert und Standardabweichung. Die obere, blaue Grafik kennzeichnet die Werte dieser Veranstaltung, die untere, graue diejenigen der Vergleichsgruppe.
- Als Vergleich dienen alle Veranstaltungen dieses Semesters, bei denen diese Frage gestellt wurde.
- N ist die Gesamtzahl der Nennungen.
- Nz ist die Anzahl der Verweigerungen.

Vorlesungen

evaluiert (5)	28535	Joachim Trebbe
	28560	Matthias Künzler
	28570	J. Raupp / M. Lünenborg
	28830	Joachim Trebbe
	28850	M. Lünenborg, S. Foellmer, E. Lee

nicht evaluiert / N < 5 (0)		
-----------------------------	--	--

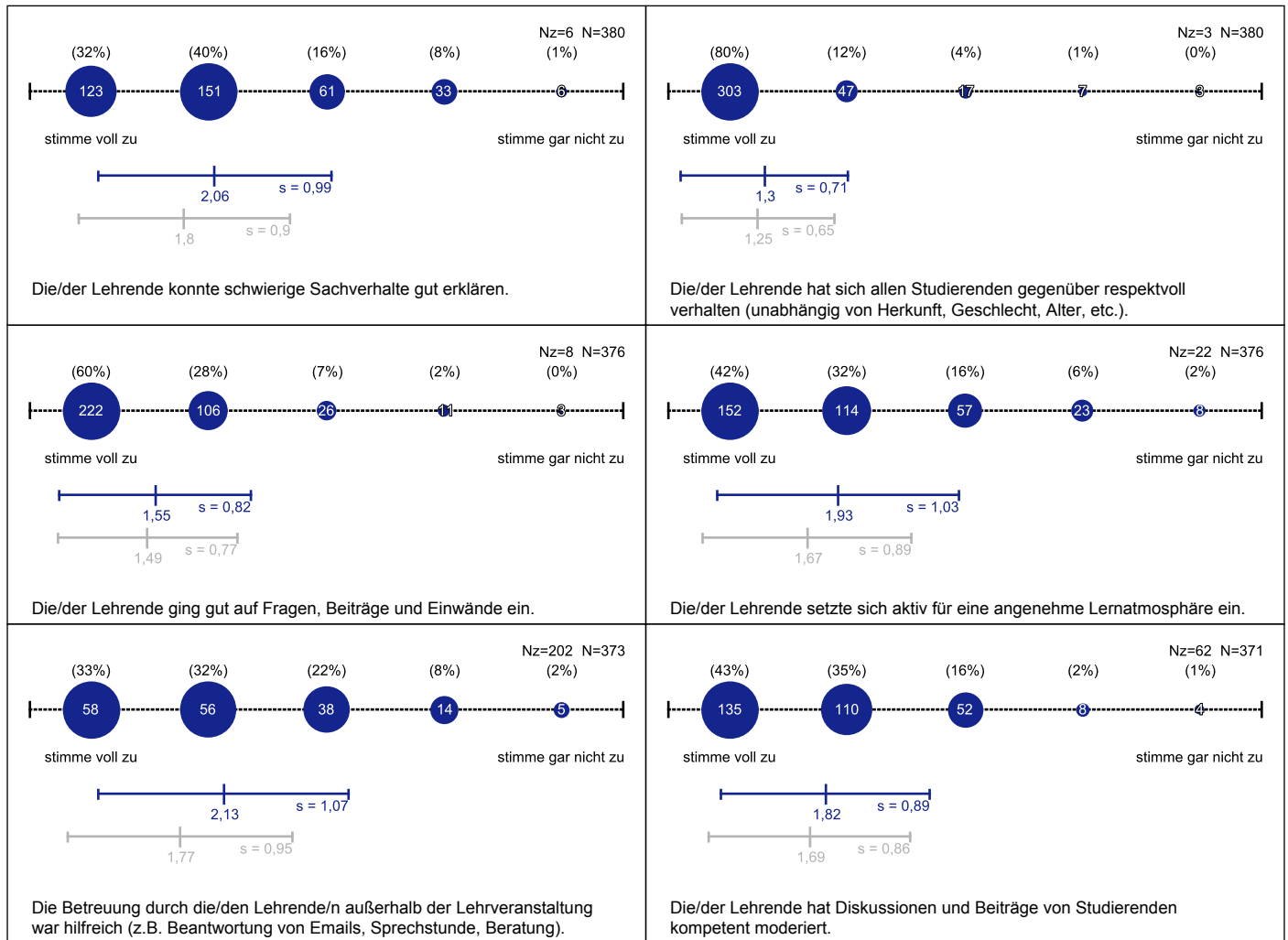
Detailauswertung für Veranstaltungstyp "Vorlesung"

In diesem Dokument sind alle abgegebenen Bewertungen für den spezifischen Veranstaltungstyp aufgeführt. Eingeschlossen sind Veranstaltungen mit zwei Lehrenden. Bei Veranstaltungen mit zwei Lehrenden werden die Frageblöcke zur "Lehrkompetenz" im Fragebogen wiederholt, daher weicht die Zahl der Antworten N in diesem Frageblock stärker von der Zahl in anderen Frageblöcken ab.

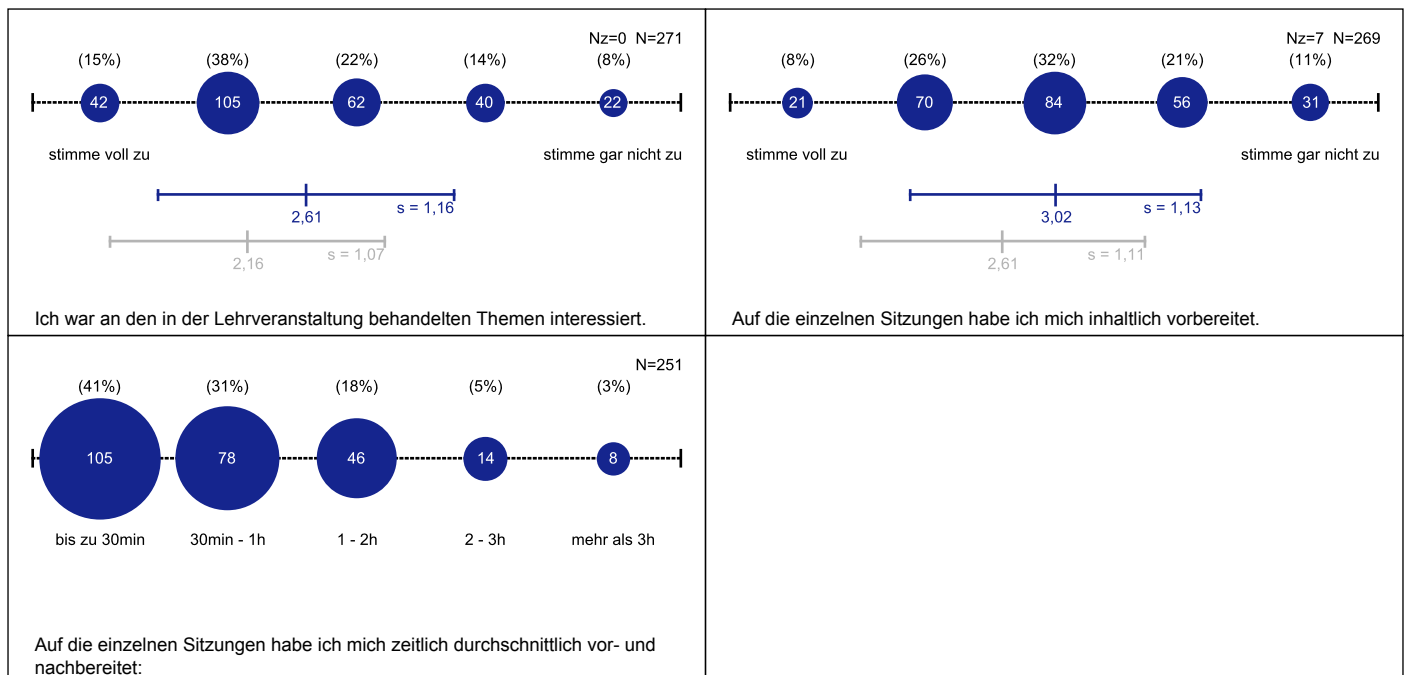
Struktur und Organisation der Lehrveranstaltung

(39%) (44%) (8%) (5%) Nz=5 N=272 (1%) 105 119 23 16 4 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,86 s = 0,91 1,77 s = 0,88 Die Lernziele der Lehrveranstaltung wurden zu Beginn klar dargelegt.	(35%) (36%) (19%) (6%) Nz=0 N=271 (2%) 95 100 52 18 6 stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,04 s = 1,0 1,94 s = 0,96 Die einzelnen Sitzungen waren gut strukturiert.
(33%) (31%) (20%) (12%) Nz=13 N=269 (1%) 85 80 53 33 5 stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,19 s = 1,09 2,04 s = 1,04 Die Bewertungskriterien für Prüfungsleistungen (z.B. Hausarbeiten, Klausuren) wurden klar dargelegt.	(44%) (37%) (12%) (4%) Nz=1 N=272 (1%) 120 101 35 12 8 stimme voll zu stimme gar nicht zu 1,81 s = 0,9 1,73 s = 0,87 Der Medieneinsatz während der Lehrveranstaltung hat diese gut unterstützt (Beamer, Blackboard, Tafel, FlipChart, Folien, Internet, etc.).
(31%) (42%) (16%) (6%) Nz=25 N=267 (2%) 77 103 40 15 7 stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,06 s = 1,0 2,02 s = 1,01 Die Lehrveranstaltung wurde durch die empfohlene Literatur gut ergänzt.	(28%) (41%) (22%) (5%) Nz=3 N=269 (1%) 76 110 61 14 5 stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,11 s = 0,94 1,94 s = 0,96 Das Thema der Lehrveranstaltung wurde gut durch Praxisbeispiele veranschaulicht.
(10%) (26%) (36%) (18%) Nz=3 N=272 (9%) 27 70 97 49 26 stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,91 s = 1,11 2,3 s = 1,13 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, die behandelten Themen zu hinterfragen.	(8%) (27%) (34%) (17%) Nz=1 N=270 (11%) 24 73 92 48 32 stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,97 s = 1,13 2,4 s = 1,18 Der Besuch der Lehrveranstaltung hat mich dazu motiviert, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.
(19%) (38%) (29%) (8%) Nz=55 N=270 (4%) 41 82 64 19 9 stimme voll zu stimme gar nicht zu 2,41 s = 1,03 2,07 s = 0,99 Die Vorgaben für zu erbringende Leistungen für die Lehrveranstaltung (z.B. Referate, Präsentationen, Hausarbeiten, Protokolle, etc.) waren hilfreich.	

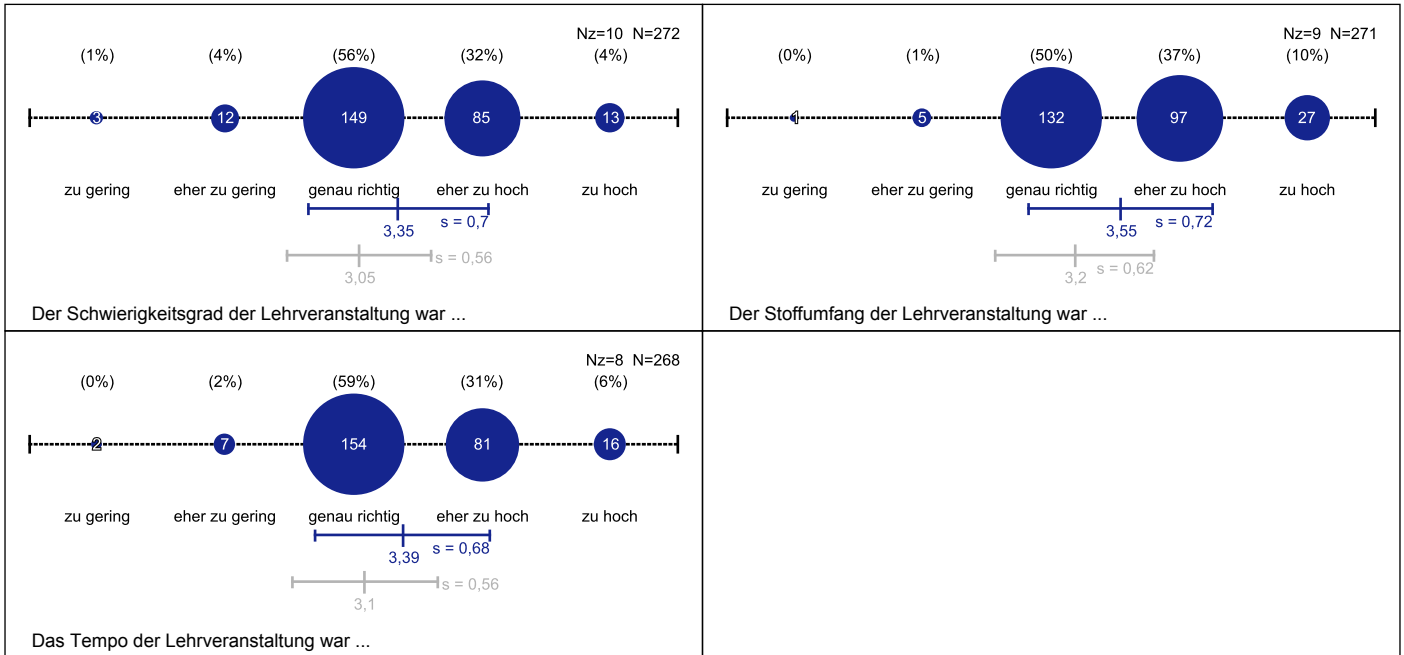
Lehrkompetenz



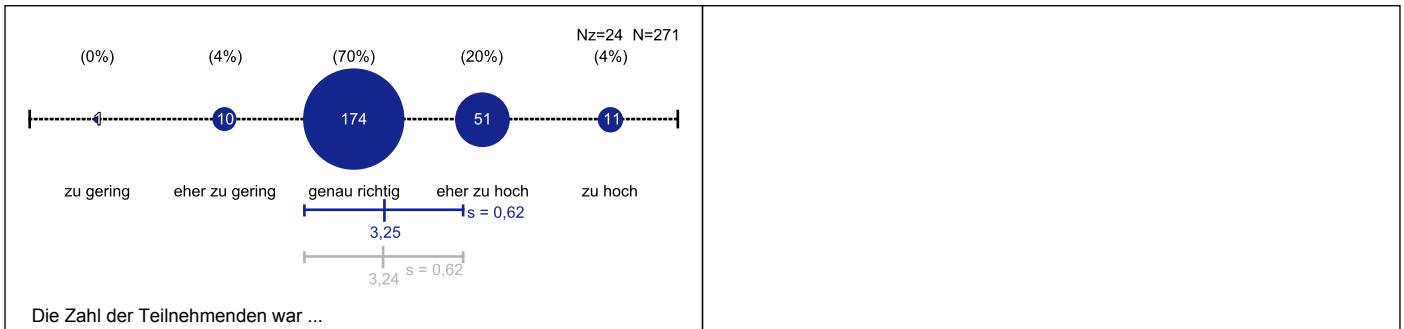
Selbsteinschätzung



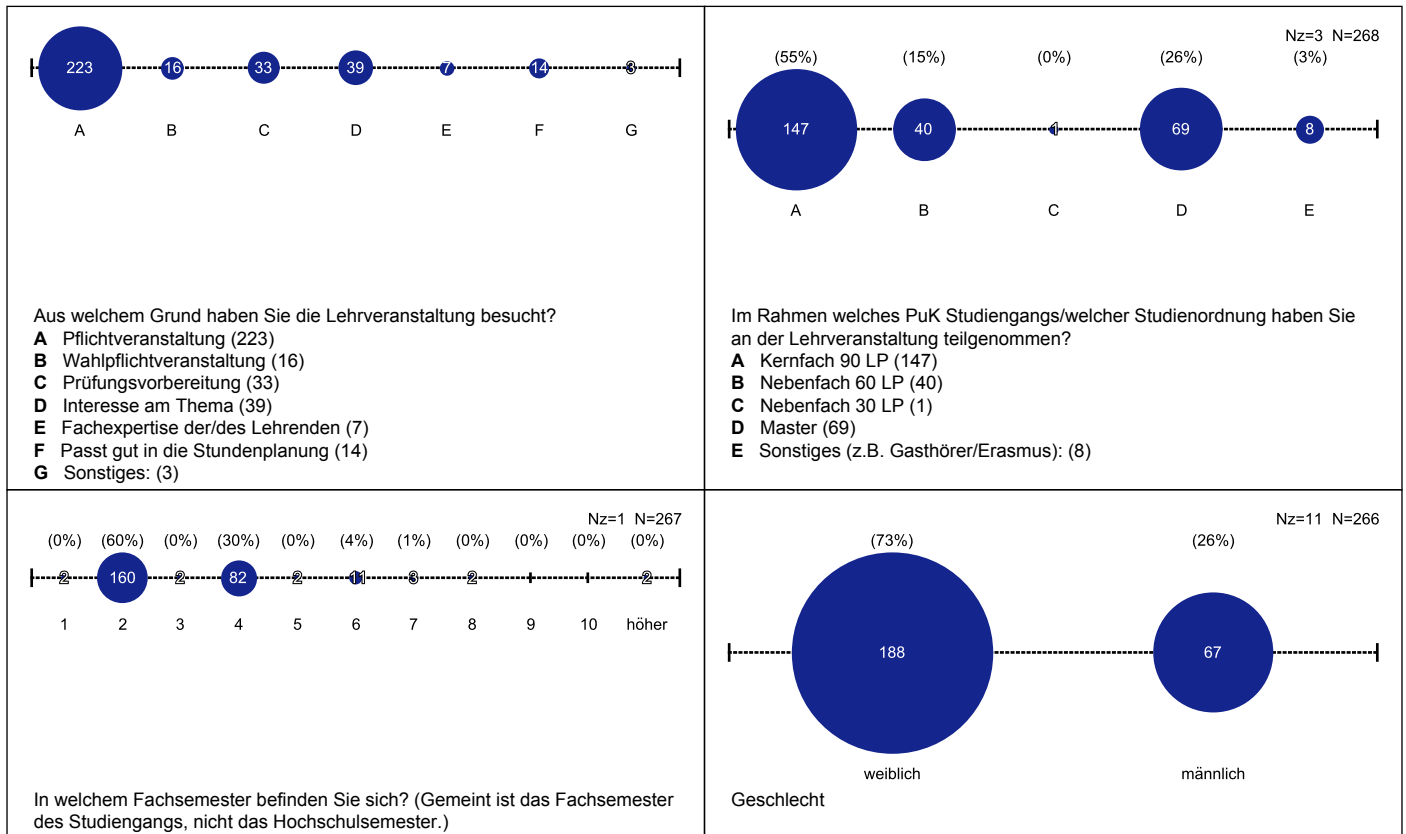
Anforderungen der Lehrveranstaltung



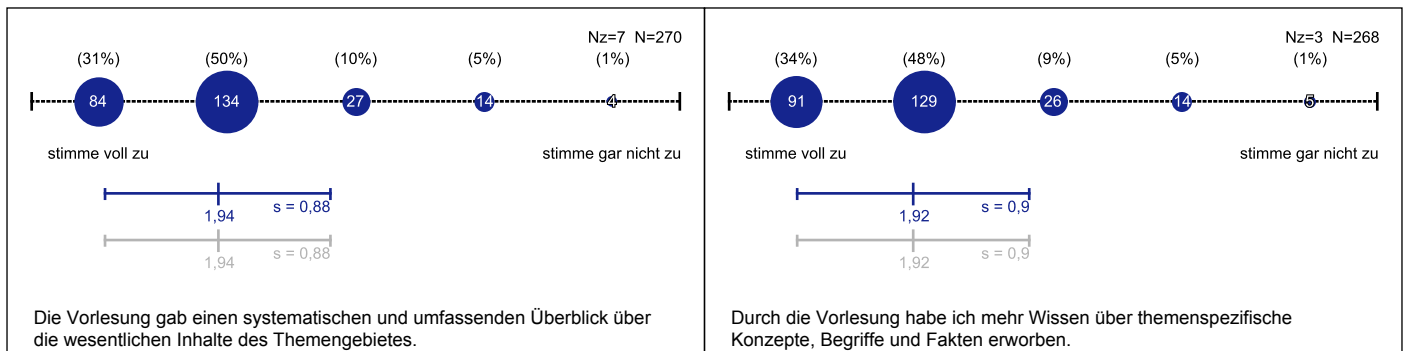
Größe der Lehrveranstaltung



Studienbezogene Angaben



Spezifische Fragen zu Vorlesungen



Erläuterungen zur Visualisierung

- Im oberen Teil des Bildes befindet sich ein Histogramm der absoluten Häufigkeiten. Hierbei ist die Fläche des Kreises proportional zur Anzahl der Nennungen.
- Darunter sind die möglichen Antworten abgetragen.
- Im unteren Bildteil befinden sich zwei gleichartige Visualisierungen von Mittelwert und Standardabweichung. Die obere, blaue Grafik kennzeichnet die Werte dieser Veranstaltung, die untere, graue diejenigen der Vergleichsgruppe.
- Als Vergleich dienen alle Veranstaltungen dieses Semesters, bei denen diese Frage gestellt wurde.
- N ist die Gesamtzahl der Nennungen.
- Nz ist die Anzahl der Verweigerungen.